

Janeiro/2013

**IBOPE**  
inteligência

**REDE NOSSA SAOPAULO**



O objetivo do **IRBEM** é formar um conjunto de indicadores para que a própria sociedade civil, governos, empresas e instituições conheçam as condições e os modos de vida dos cidadãos, a fim de que as ações públicas e privadas tenham como foco principal o bem-estar das pessoas.

Em 2009, na primeira fase do processo de formulação do **IRBEM**, foi realizada uma **consulta pública** pela internet e por várias organizações sociais (escolas, empresas, ONGs, igrejas etc.) que levantou os principais aspectos que os paulistanos consideram importantes para sua qualidade de vida. Essa etapa ocorreu entre julho e outubro de 2009 e contou com a participação de mais de 36 mil pessoas de toda a cidade de São Paulo.

Após a primeira fase, a Rede Nossa São Paulo e o IBOPE Inteligência selecionaram o que foi apontado como mais importante para o bem-estar dos cidadãos paulistanos e incorporaram tais itens à **pesquisa anual de percepções da população sobre a cidade.**

Assim, de 2009 até 2013 no mês de Dezembro, o IBOPE Inteligência levantou o nível de satisfação da população com os temas e aspectos mais citados como importantes para a qualidade de vida e o bem-estar na cidade, permitindo o acompanhamento da evolução destes indicadores.



# A pesquisa de percepções sobre a cidade



# Objetivos & Metodologia

*PESQUISA QUANTITATIVA, com aplicação de questionário estruturado através de entrevistas pessoais.*

## Objetivo geral

Levantar e monitorar indicadores sobre a satisfação com a qualidade de vida na cidade, condições de moradia, avaliação de serviços e de instituições públicas.

## Local da pesquisa

Município de São Paulo – SP

## Universo

População paulistana com 16 anos de idade ou mais.

## Período de campo

De 03 a 23 de Dezembro de 2013.

## Dimensionamento

Total de 1.512 entrevistas.

## Margem de Erro

O intervalo de confiança é de 95% e a margem de erro máxima estimada é de **3 (três) pontos percentuais** para mais ou para menos sobre os resultados encontrados no total da amostra.

## Ponderação

Os resultados foram ponderados a fim de restabelecer a proporção de moradores de cada região do município.

# Outras especificações

*PESQUISA QUANTITATIVA, com aplicação de questionário estruturado através de entrevistas pessoais.*

## % de verificação dos dados

Pelo menos 20% do material dos entrevistadores foi criticado e verificado. E, 100% dos questionários foram submetidos a um teste eletrônico de consistência para verificação de coerência das respostas.

## Instrumentos de coleta de dados

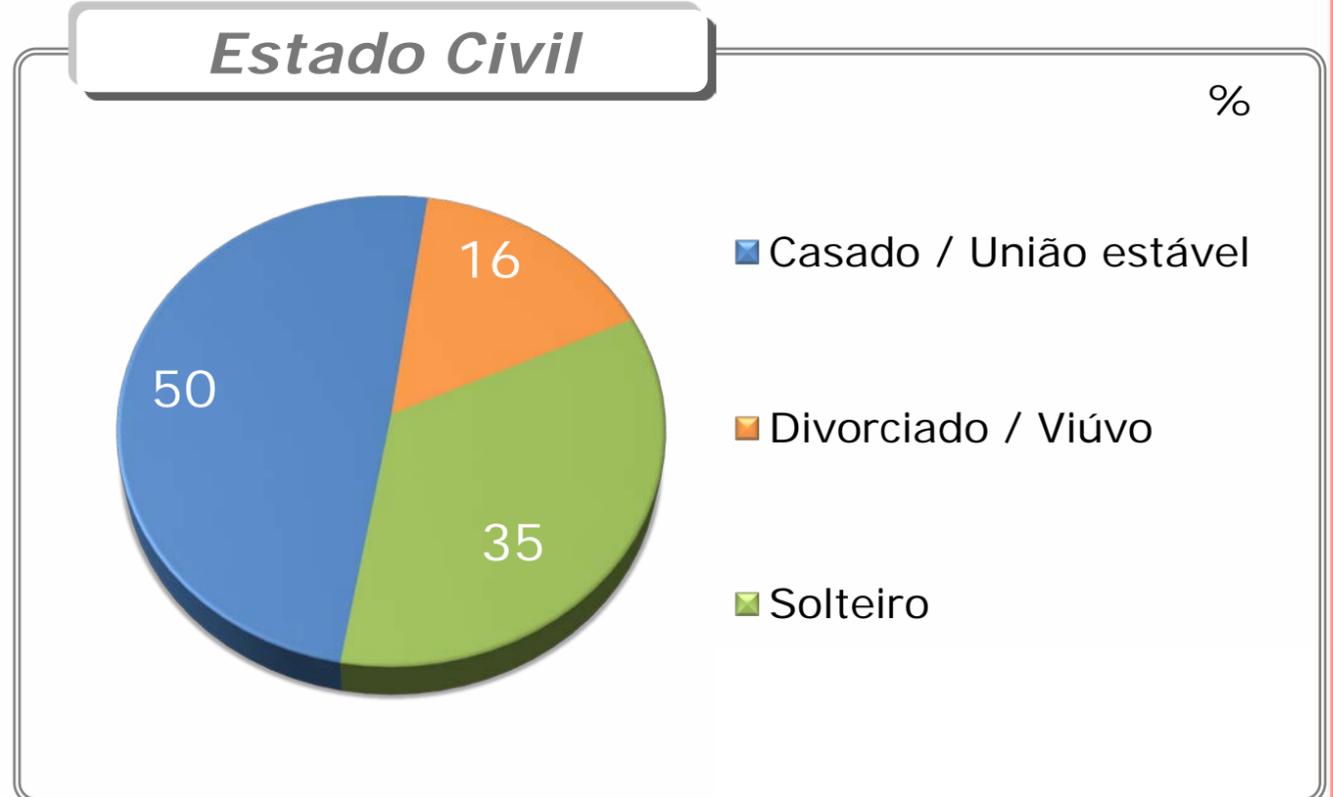
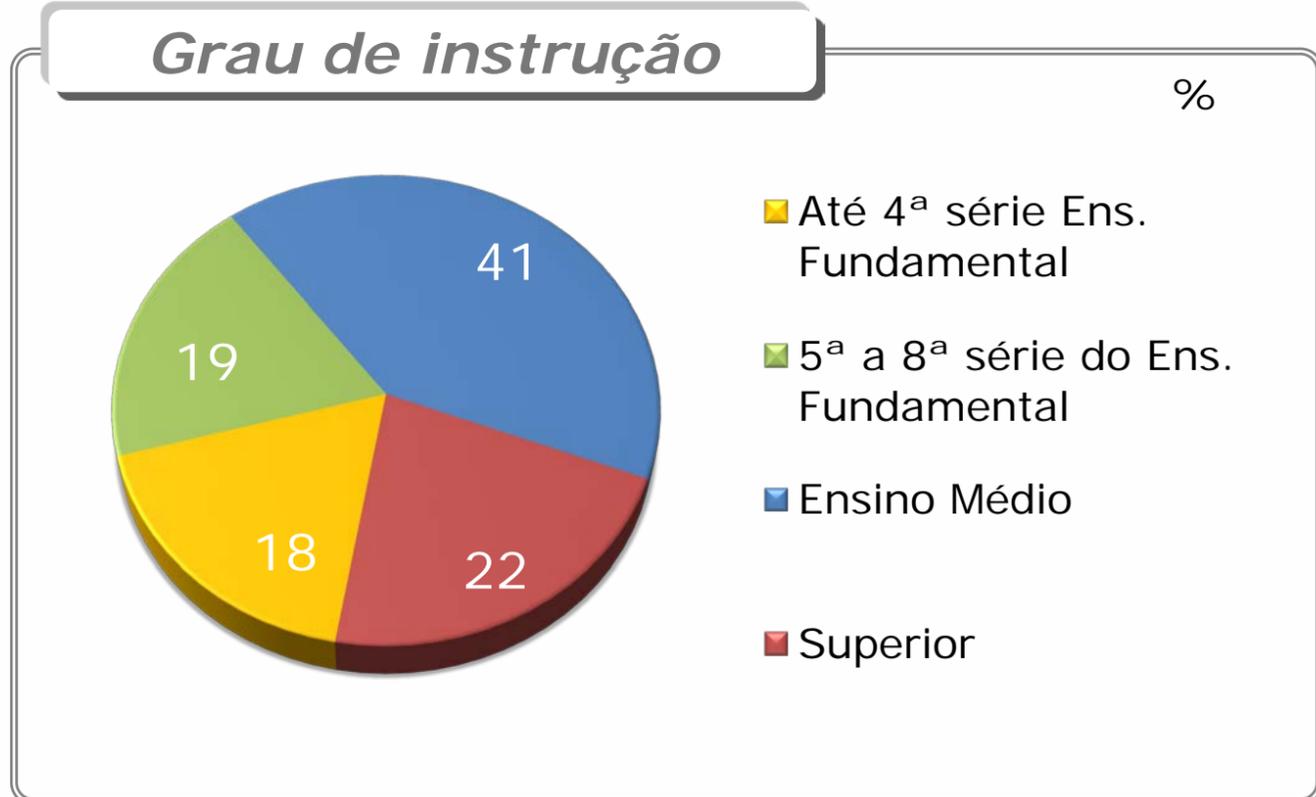
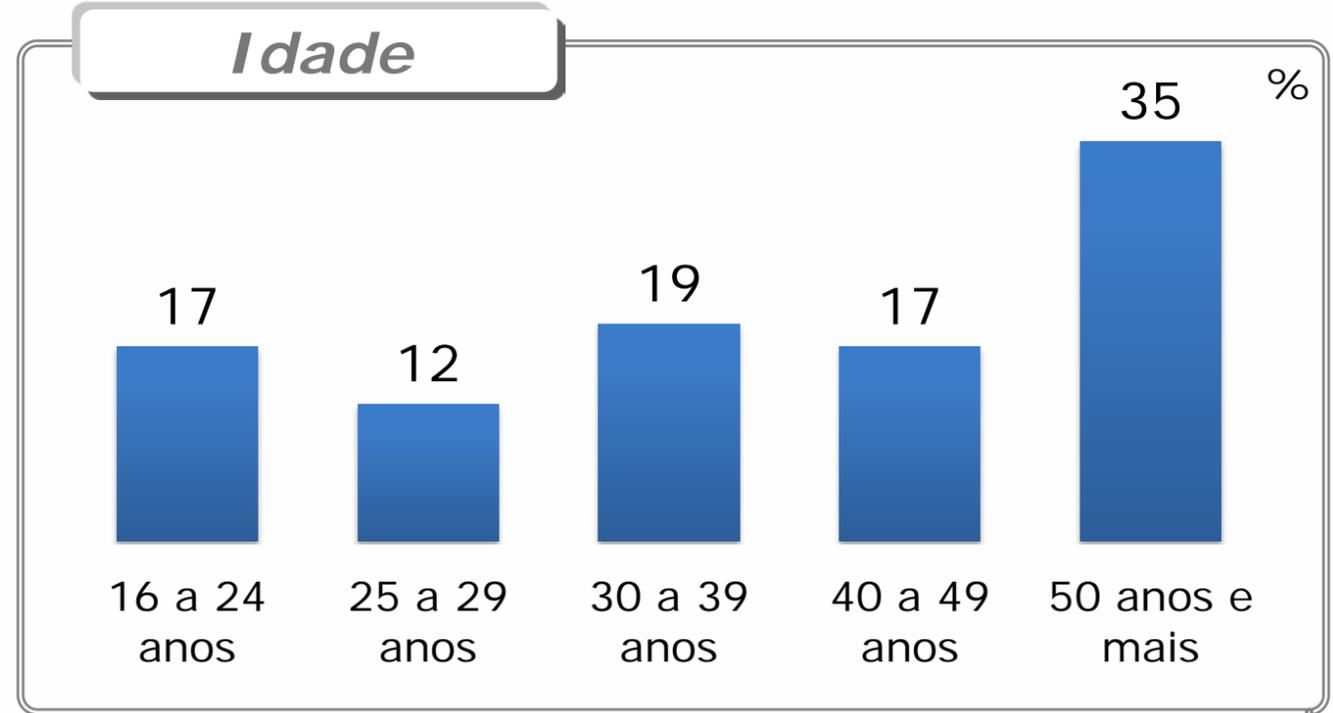
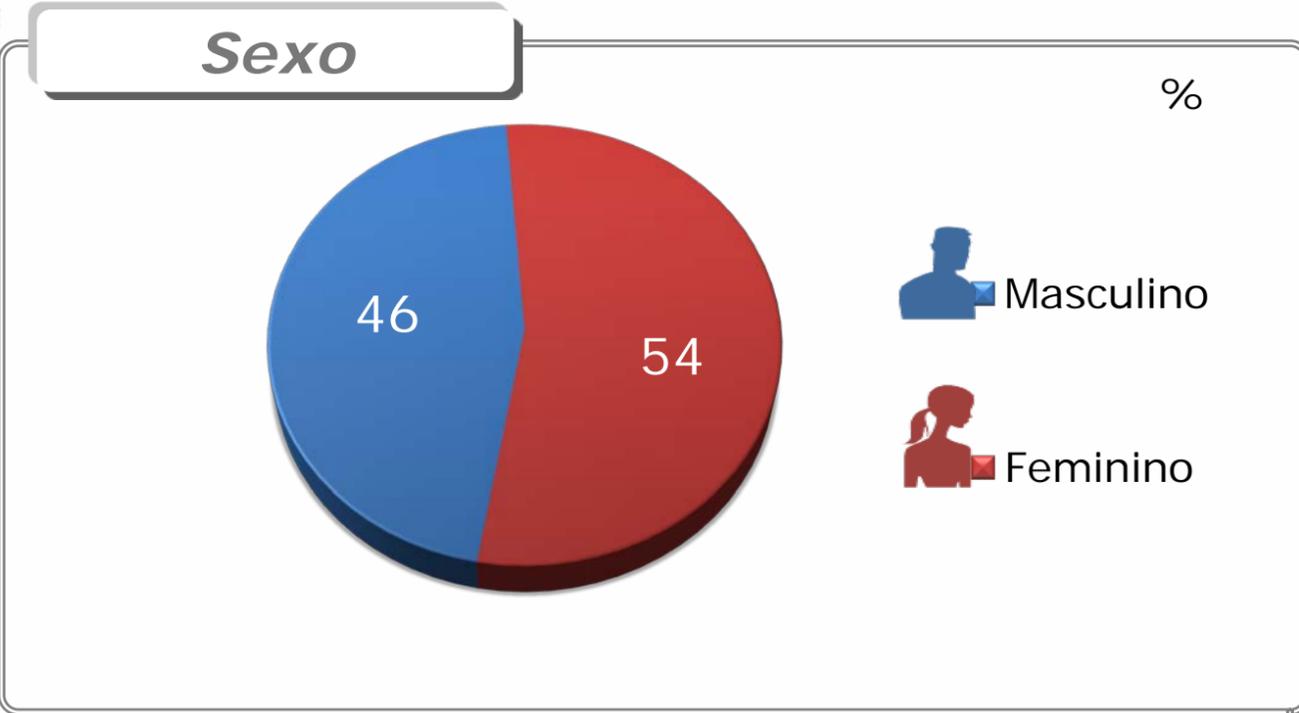
O questionário foi enviado para aprovação por parte do cliente antes do início dos trabalhos de campo e faz parte do relatório/apresentação de pesquisa.

- ❖ As atividades do IBOPE Inteligência são regidas por padrões éticos da Associação Brasileira das Empresas de Pesquisa (ABEP) e da European Society for Opinion and Marketing Research (ESOMAR).
- ❖ Além disso, os nossos procedimentos estão em conformidade com a Norma Internacional de Qualidade em Pesquisa de Mercado e Opinião – ISO 20252 e a Norma Internacional de Gestão de Qualidade ISO 9001.
- ❖ Os arquivos ora enviados não podem ser alterados em nenhuma hipótese sem a prévia autorização do IBOPE Inteligência.





# Perfil da Amostra



Base: Total da amostra (1.512)

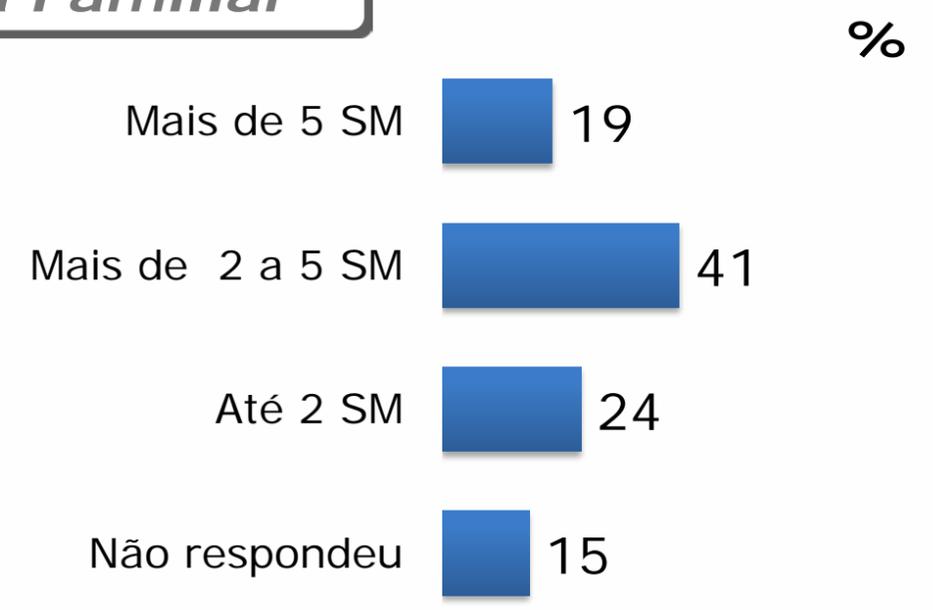


# Perfil da Amostra

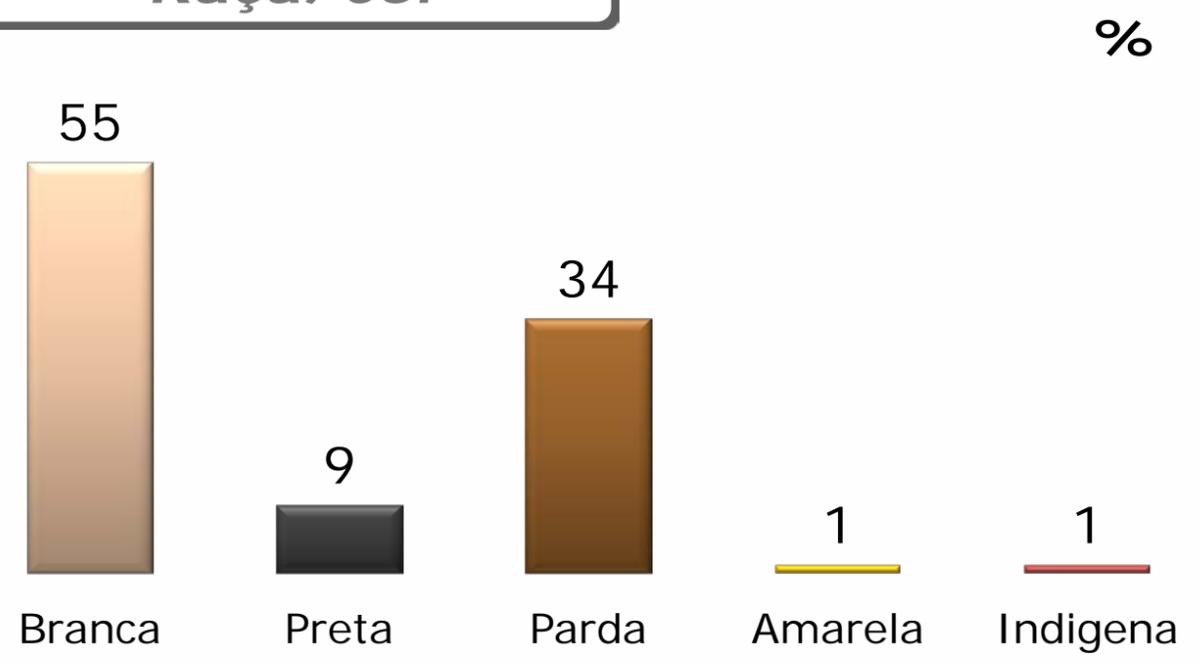
## Renda Pessoal



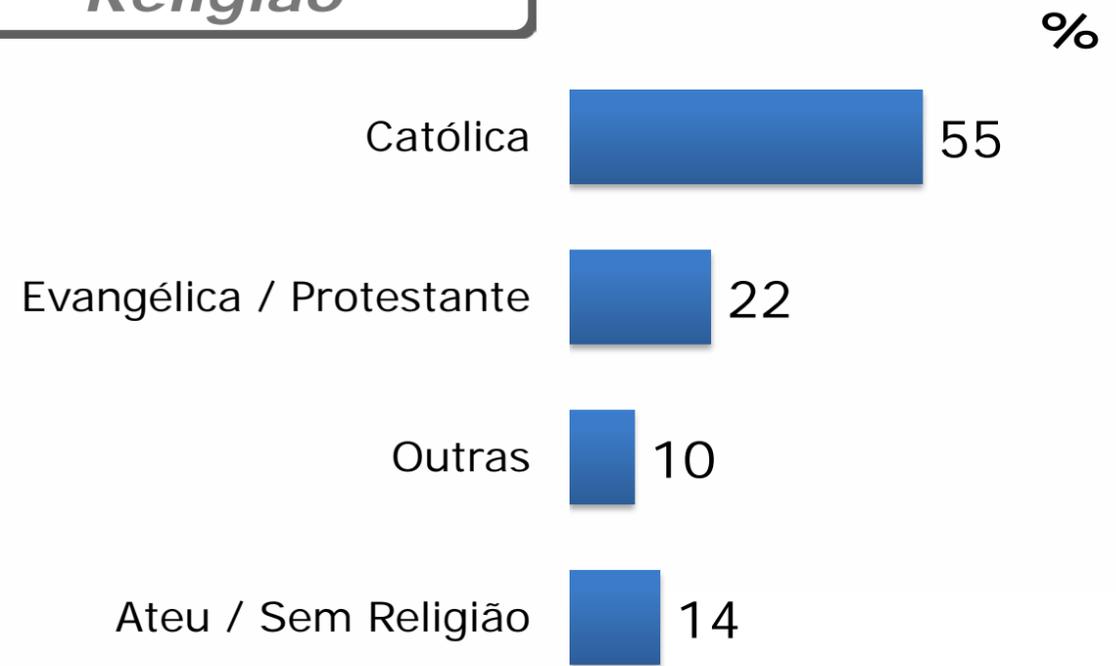
## Renda Familiar



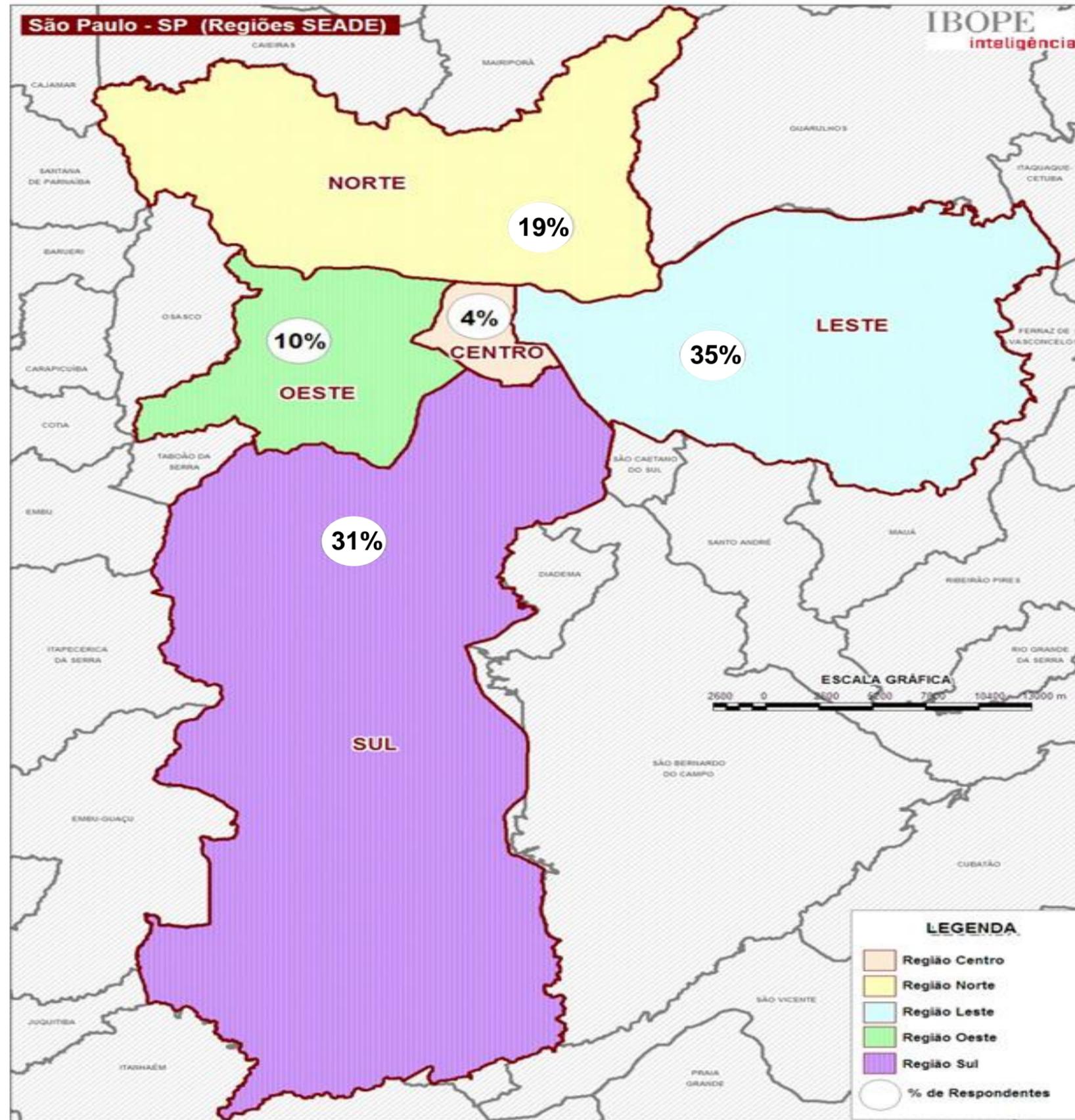
## Raça/cor



## Religião



Base: Total da amostra (1.512)



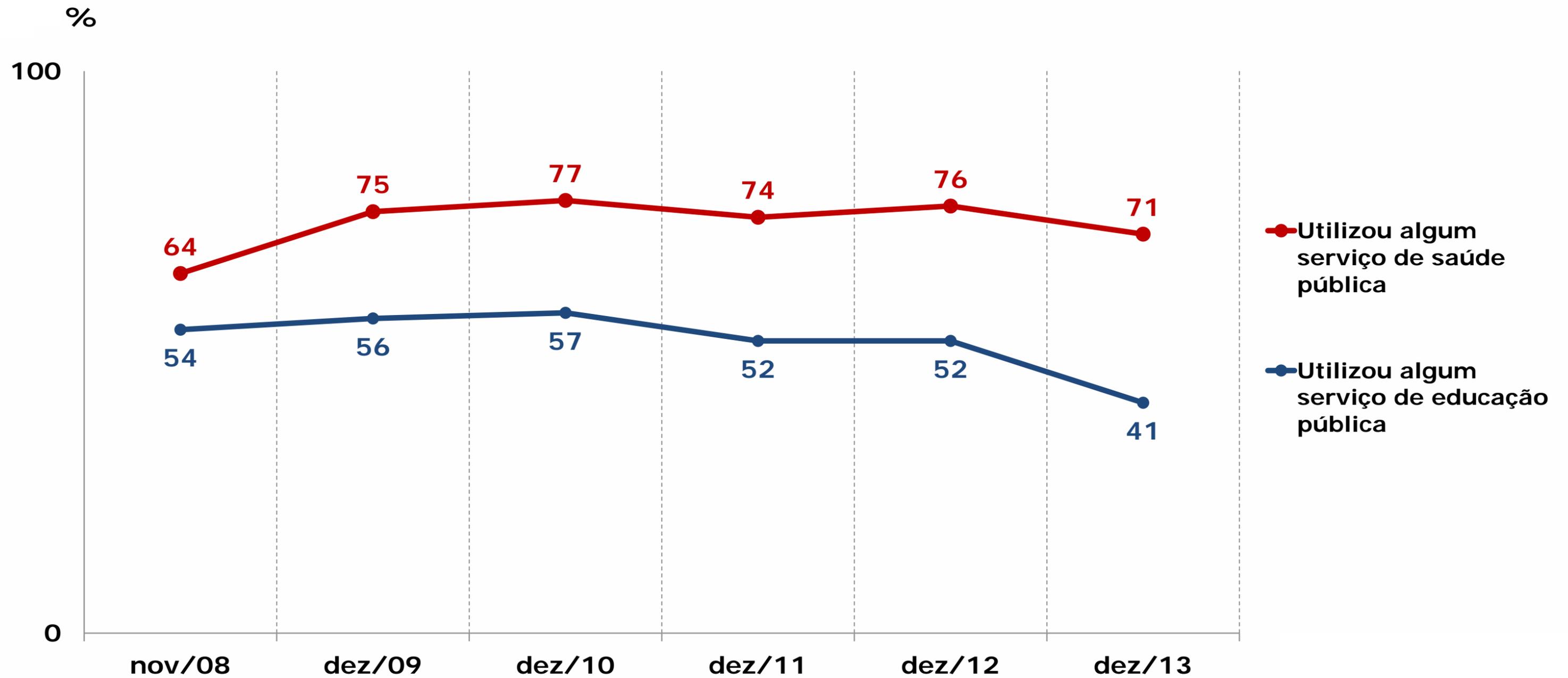
# Perfil da Amostra

<i>Subprefeitura de moradia</i>	Total %
CAPELA DO SOCORRO + CIDADE ADEMAR	9
PENHA + VILA PRUDENTE	9
BUTANTÃ + LAPA	7
SÃO MATEUS + SÃO MIGUEL PAULISTA	7
ERMELINO MATARAZZO + ITAQUERA	7
CASA VERDE + PIRITUBA/ JARAGUÁ	6
SANTO AMARO + VILA MARIANA	6
IPIRANGA + JABAQUARA	6
ARICANDUVA + MOOCA	6
ITAIM PAULISTA/CID.TIRADENTES/GUAIANAZES	6
FREGUESIA/ BRASILÂNDIA + PERUS	5
JAÇANÃ/ TREMEMBÉ + VILA MARIA/ VILA GUILHERME	5
CAMPO LIMPO	5
M´BOI MIRIM + PARELHEIROS	5
SÉ	4
SANTANA/ TUCURUVI	3
PINHEIROS	2

Base: Total da amostra (1.512)

# Utilização de serviços públicos

Entrevistado ou pessoas de sua família que utilizaram algum serviço de saúde ou educação pública nos últimos 12 meses:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

P.07) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

# Utilização de serviços públicos

%

## Saúde Pública



Sexo	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Homem	44	45	45	44	45	42
• Mulher	56	55	55	56	55	58
Idade	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• 16-24 anos	22	20	19	20	20	17
• 25-29	11	11	12	12	12	12
• 30-39	20	20	21	20	21	19
• 40-49	17	18	18	18	18	17
• 50 anos e +	30	31	30	30	30	35
Escolaridade	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Até 4ª série	27	22	22	24	24	22
• 5ª-8ª série	18	21	19	20	21	20
• Ensino médio	39	39	39	39	38	41
• Superior	15	18	19	17	18	17
Renda Familiar	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Até 2 SM	32	37	38	52	43	32
• +de 2 a 5 SM	42	41	40	36	43	50
• +de 5 SM	21	20	23	12	14	19
• NS /NR	6	1	-	-	-	-

## Educação Pública



Sexo	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Homem	44	43	44	42	44	38
• Mulher	56	57	56	58	56	62
Idade	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• 16-24 anos	27	23	24	22	22	23
• 25-29	12	11	12	13	12	14
• 30-39	25	22	23	24	25	23
• 40-49	20	21	20	20	21	17
• 50 anos e +	16	23	21	20	20	22
Escolaridade	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Até 4ª série	22	18	19	19	20	14
• 5ª-8ª série	19	23	22	22	22	21
• Ensino médio	45	43	42	44	43	51
• Superior	13	16	17	15	15	14
Renda Familiar	2008	2009	2010	2011	2012	2013
• Até 2 SM	32	39	39	52	44	29
• +de 2 a 5 SM	43	41	40	36	44	52
• +de 5 SM	21	19	21	12	12	19
• NS /NR	4	1	-	-	-	-

Base: usuários do serviço público de saúde

(2008: 968 | 2009: 1.139 | 2010: 1.160 | 2011: 1.118 | 2012: 1.146 | 2013: 1080)

Base: usuários do serviço de educação pública

(2008: 816 | 2009: 853 | 2010: 861 | 2011: 779 | 2012: 789 | 2013: 622)

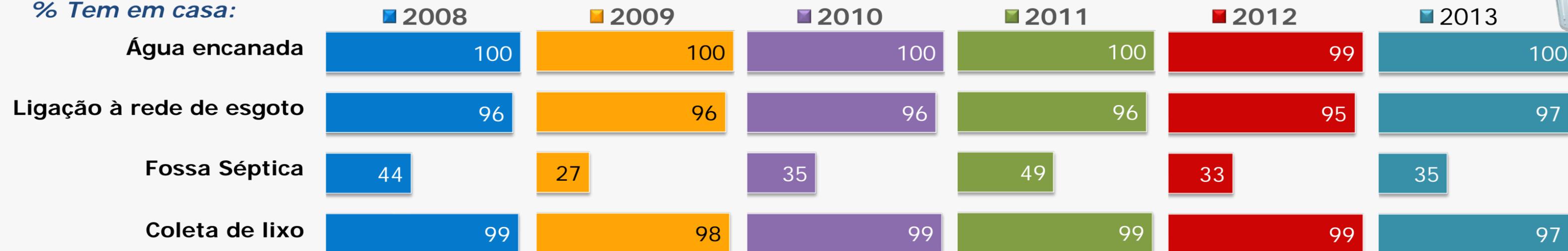
P.07) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:



# Condições de vida

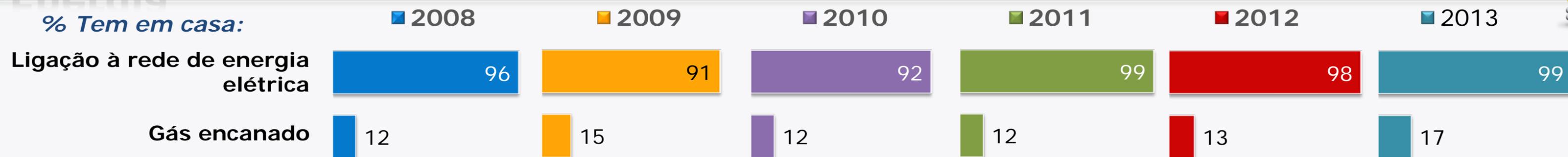
## Saneamento Básico

% Tem em casa:



## Energia

% Tem em casa:



## Finanças

% Tem próximo de casa:



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

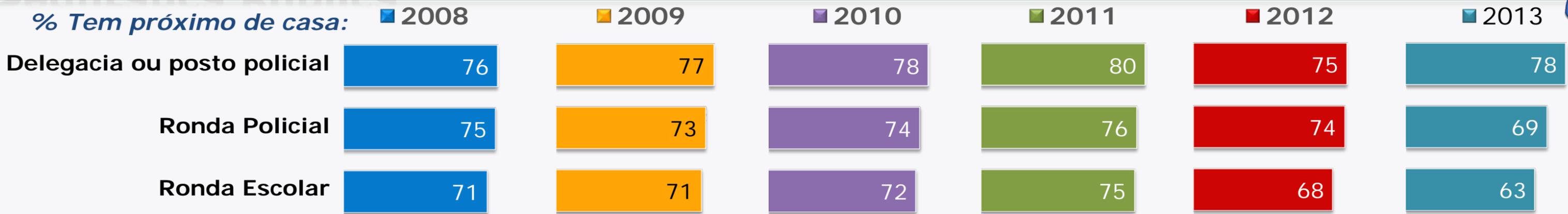
P05. Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | P06. Na sua casa tem ou não tem:

# Acesso a serviços essenciais

## Educação Pública



## Segurança Pública

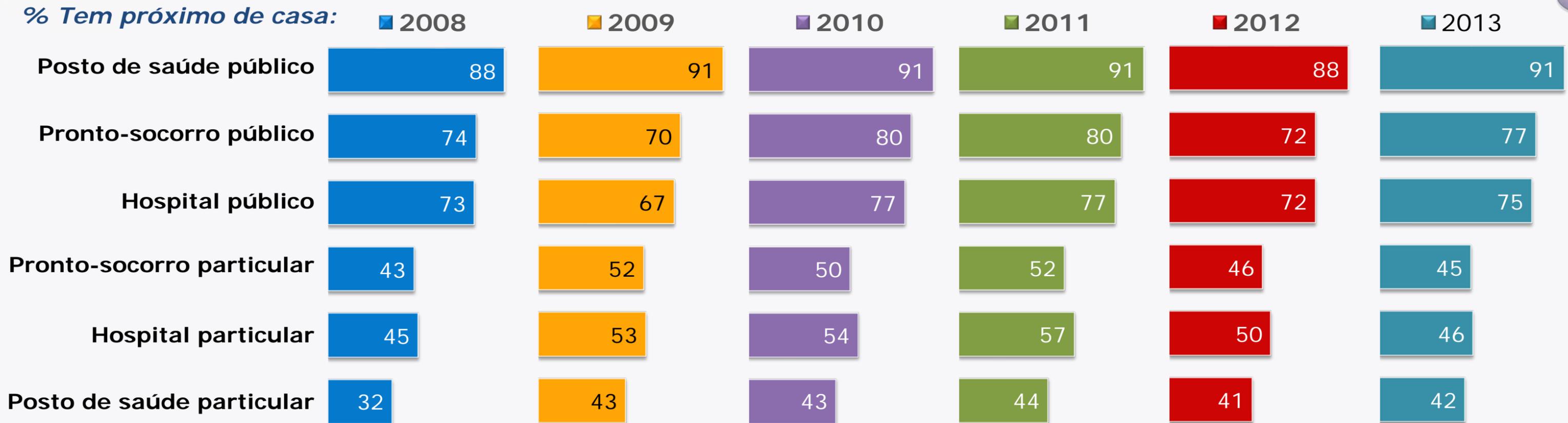


Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P05.** Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P06.** Na sua casa tem ou não tem:

# Acesso a serviços essenciais

## Saúde pública e particular



## Mobilidade



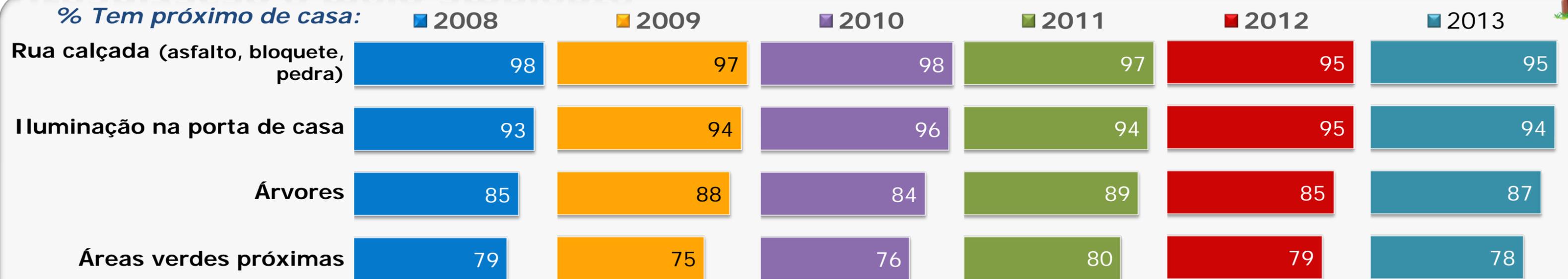
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P05.** Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P06.** Na sua casa tem ou não tem:

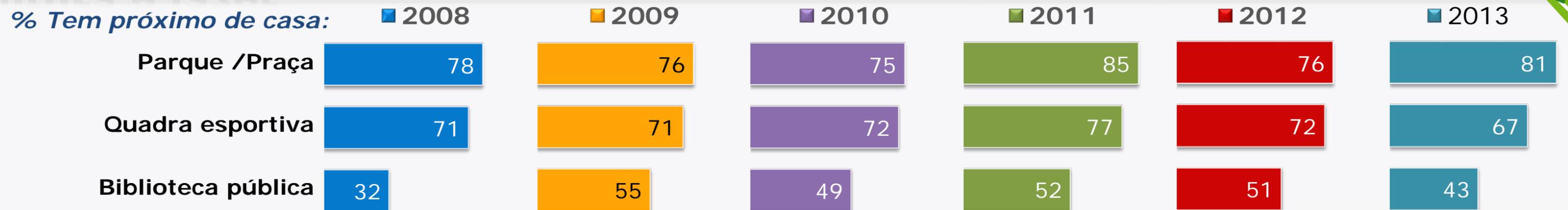
# Acesso a serviços essenciais



## Urbanização e meio ambiente



## Cultura e lazer



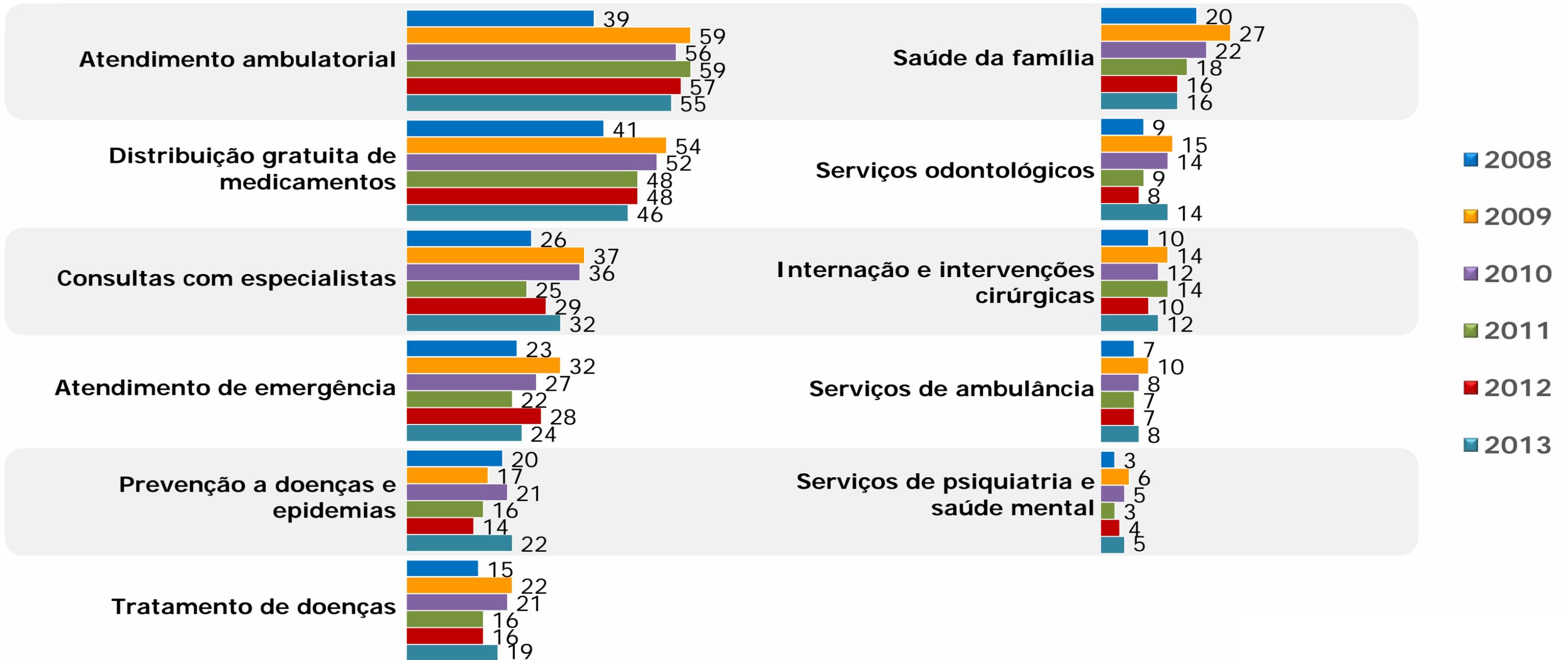
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P05.** Vou falar sobre alguns serviços e algumas benfeitorias que podem ter ou não aqui no seu bairro e gostaria de saber aqueles que você tem, ou não, próximos à sua casa: | **P06.** Na sua casa tem ou não tem:

# Utilização de serviços de saúde pública

%

*Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:*



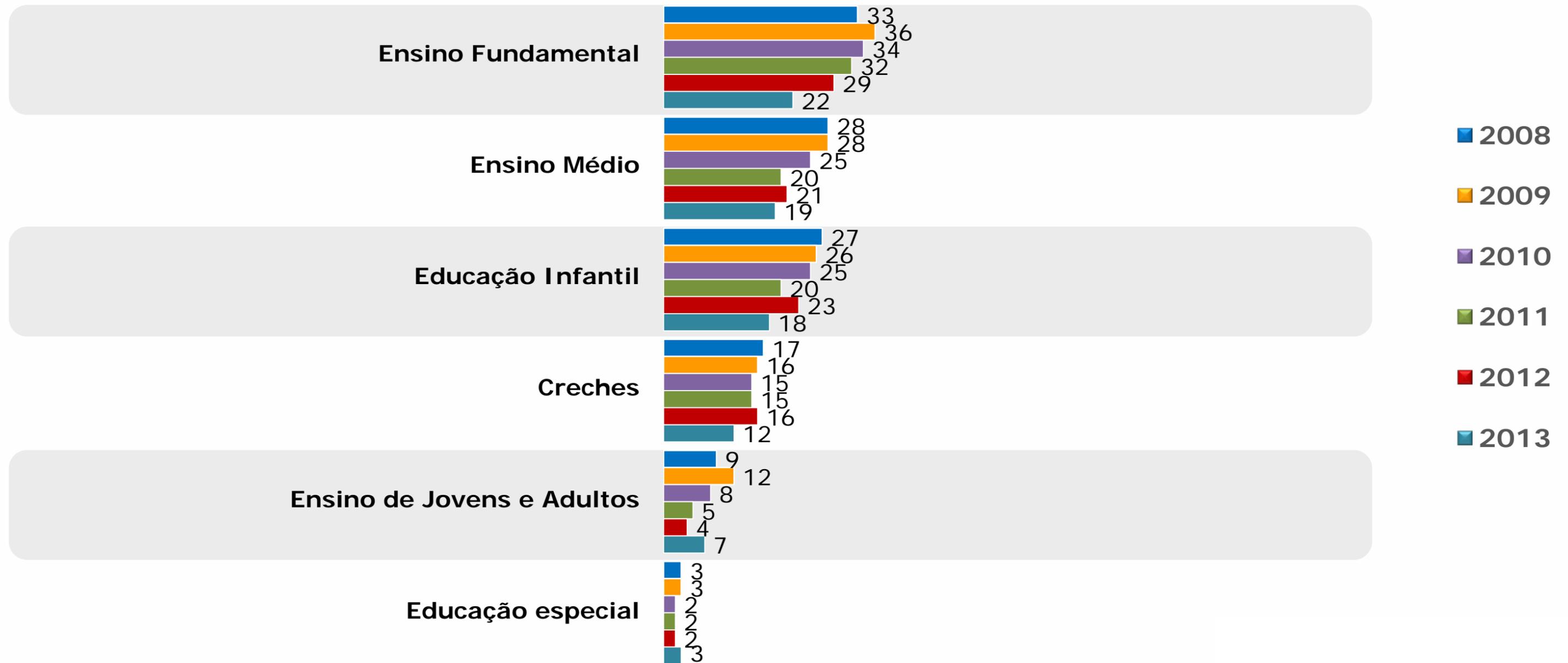
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P.07)** Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família que moram em seu domicílio utilizaram nos últimos 12 meses (BLOCO II):

# Utilização de serviços de educação pública

%

*Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:*



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P.07)** Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família que moram em seu domicílio utilizaram nos últimos 12 meses (BLOCO II):



**REDE NOSSA SAOPAULO**



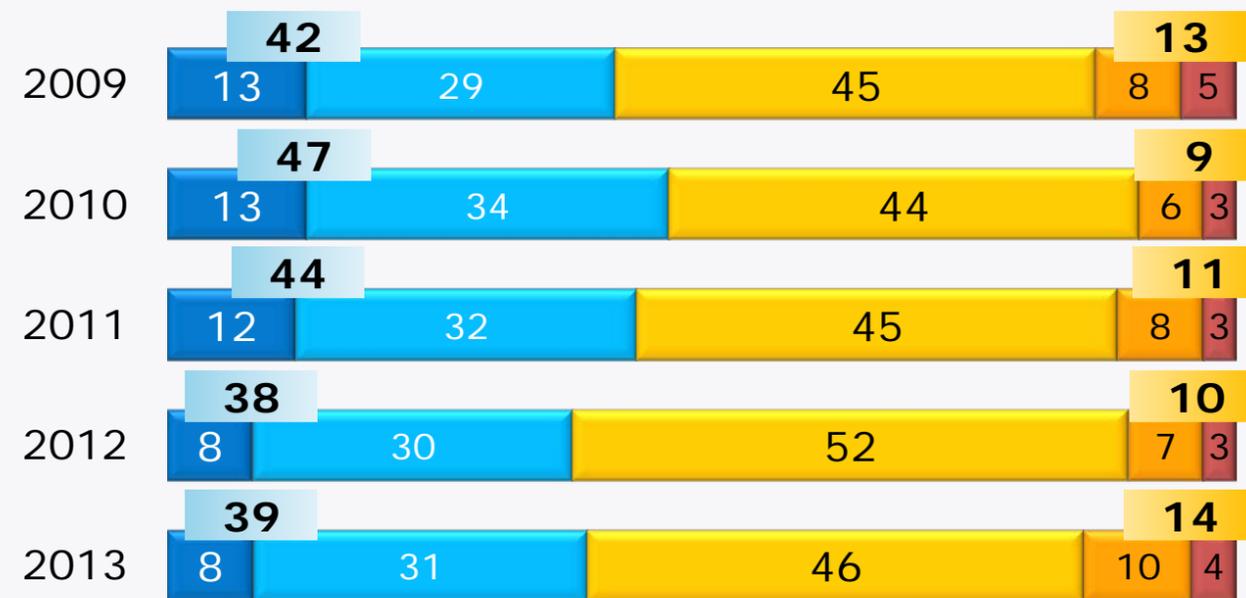
**B**em-estar e  
qualidade  
de vida na cidade

**IBOPE**  
inteligência

# A qualidade de vida em São Paulo e a possibilidade de viver ou não em outra cidade

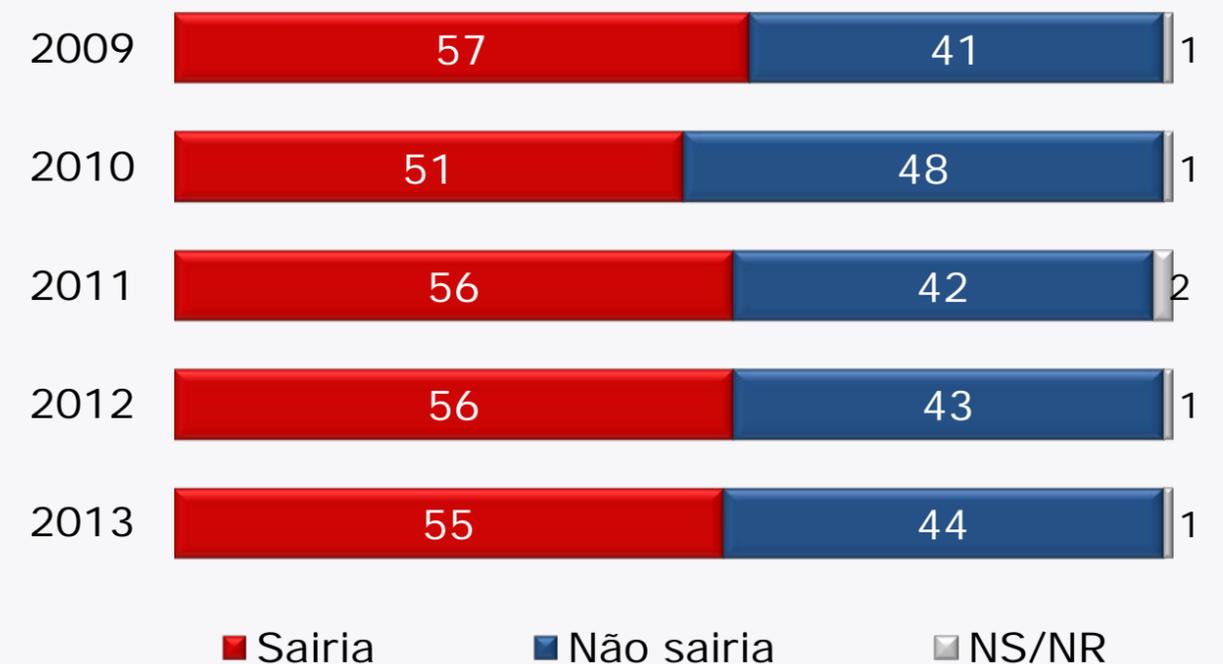
(%)

## Qualidade de vida



■ Melhorou muito    ■ Melhorou um pouco    ■ Ficou estável  
■ Piorou um pouco    ■ Piorou muito

## Sairia ou não da cidade



■ Sairia    ■ Não sairia    ■ NS/NR

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P04.** Considerando o último ano, o(a) sr(a) diria que a sua qualidade de vida: **(RU)**

**P23.** Gostaria de saber se, caso pudesse, o(a) sr(a) sairia de São Paulo para viver em outra cidade, ou não sairia de São Paulo? **(RU)**



# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com as áreas (notas de 1 a 10)

	2009		2010		2011		2012		2013		Variação na média (2012   2013)		
	média	rank											
•Relações Humanas	6,5	(1º)	6,9	(1º)	6,8	(1º)	6,5	(1º)	6,2	(1º)	-0,3	DIF.SIG.	Acima da média 5,5 (2013)
•Trabalho	6,2	(3º)	6,1	(3º)	6,0	(4º)	5,8	(4º)	6,1	(2º)	+0,3	DIF.SIG.	
•Tecnologia da Informação	6,0	(4º)	6,0	(4º)	6,1	(3º)	5,8	(3º)	5,9	(3º)	+0,1		
•Religião e Espiritualidade	6,3	(2º)	6,5	(2º)	6,4	(2º)	6,0	(2º)	5,7	(4º)	-0,3	DIF.SIG.	
•Relações com animais	5,2	(7º)	5,5	(7º)	5,1	(9º)	5,0	(8º)	5,5	(5º)	+0,5	DIF.SIG.	
•Consumo	5,2	(6º)	5,5	(6º)	5,6	(6º)	5,1	(6º)	5,4	(6º)	+0,3	DIF.SIG.	
•Sexualidade	5,4	(5º)	5,7	(5º)	5,7	(5º)	5,4	(5º)	5,2	(7º)	-0,2	DIF.SIG.	
•Aparência e Estética	5,1	(8º)	5,3	(8º)	5,2	(7º)	5,0	(7º)	5,1	(8º)	+0,1		
•Lazer e Modo de Vida	4,7	(11º)	4,7	(15º)	4,9	(13º)	4,5	(14º)	5,0	(9º)	+0,5	DIF.SIG.	
•Saúde	5,1	(9º)	5,1	(9º)	5,1	(8º)	4,8	(9º)	4,9	(10º)	+0,1		
•Juventude	4,6	(13º)	5,1	(10º)	5,0	(10º)	4,8	(10º)	4,9	(11º)	+0,1		
•Meio Ambiente	4,6	(15º)	4,9	(13º)	4,7	(15º)	4,6	(12º)	4,7	(12º)	+0,1	DIF.SIG.	
•Habitação	4,7	(12º)	5,0	(12º)	4,8	(14º)	4,5	(15º)	4,6	(13º)	+0,1	DIF.SIG.	Abaixo da média 5,5 (2013)
•Valores Pessoais e Sociais	4,6	(14º)	4,8	(14º)	4,9	(12º)	4,5	(13º)	4,6	(14º)	+0,1		
•Esporte	4,3	(17º)	4,6	(19º)	4,6	(17º)	4,4	(17º)	4,6	(15º)	+0,2	DIF.SIG.	
•Educação	5,0	(10º)	5,0	(11º)	5,0	(11º)	4,8	(11º)	4,5	(16º)	-0,3	DIF.SIG.	
•Terceira Idade	4,4	(16º)	4,7	(16º)	4,6	(16º)	4,4	(16º)	4,4	(17º)	0,0		
•Cultura	4,2	(20º)	4,4	(20º)	4,6	(18º)	4,1	(20º)	4,3	(18º)	+0,2	DIF.SIG.	
•Infância e Adolescência	4,3	(19º)	4,7	(18º)	4,3	(22º)	4,2	(19º)	4,2	(19º)	0,0		
•Assistência Social	3,9	(23º)	4,2	(21º)	4,4	(19º)	4,3	(18º)	4,0	(20º)	-0,3	DIF.SIG.	
•Transporte /Trânsito (mobilidade)	4,0	(22º)	4,2	(22º)	4,3	(21º)	4,0	(22º)	3,9	(21º)	-0,1		
•Segurança	4,3	(18º)	4,7	(17º)	4,4	(20º)	4,0	(21º)	3,9	(22º)	-0,1		
•Acessibilidade para pessoas com deficiência	4,2	(21º)	4,1	(24º)	3,9	(24º)	3,8	(24º)	3,8	(23º)	0,0		
•Desigualdade Social	3,9	(24º)	4,1	(23º)	4,0	(23º)	3,8	(23º)	3,5	(24º)	-0,3	DIF.SIG.	
•Transparência e participação política	3,3	(25º)	3,5	(25º)	3,5	(25º)	3,5	(25º)	3,0	(25º)	-0,5	DIF.SIG.	

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

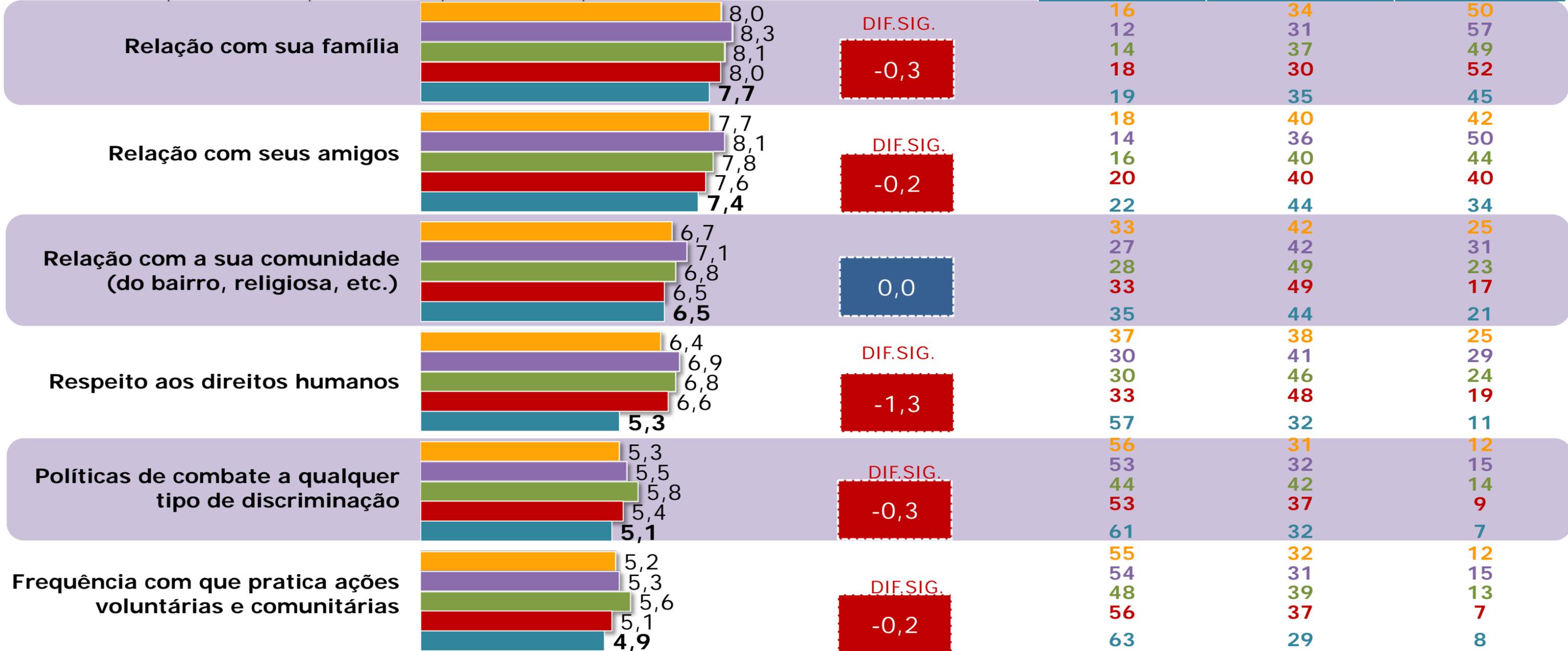
## RELAÇÕES HUMANAS

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,5 | 2010: 6,9 | 2011: 6,8 | 2012: 6,5 | 2013: 6,2

Varição na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

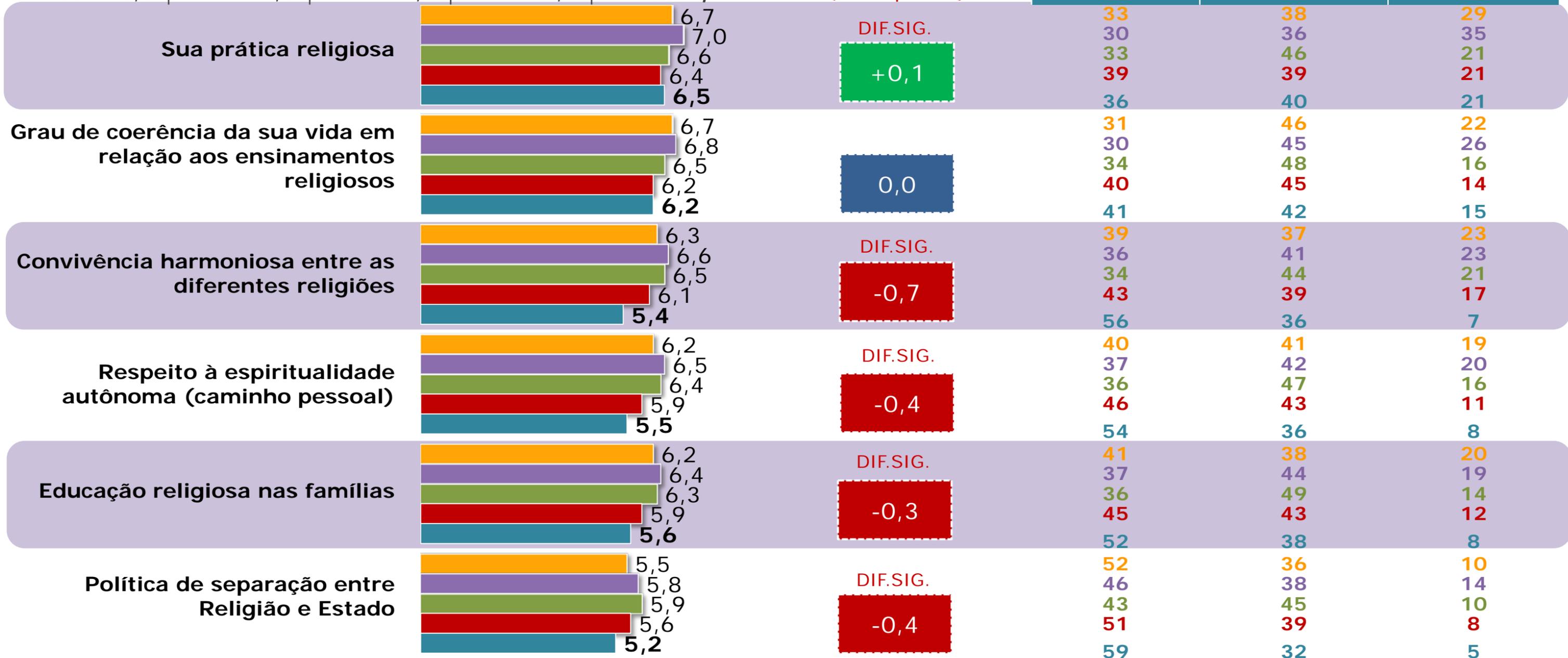
## RELIGIÃO E ESPIRITUALIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,3 | 2010: 6,5 | 2011: 6,4 | 2012: 6,0 | 2013: 5,7

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

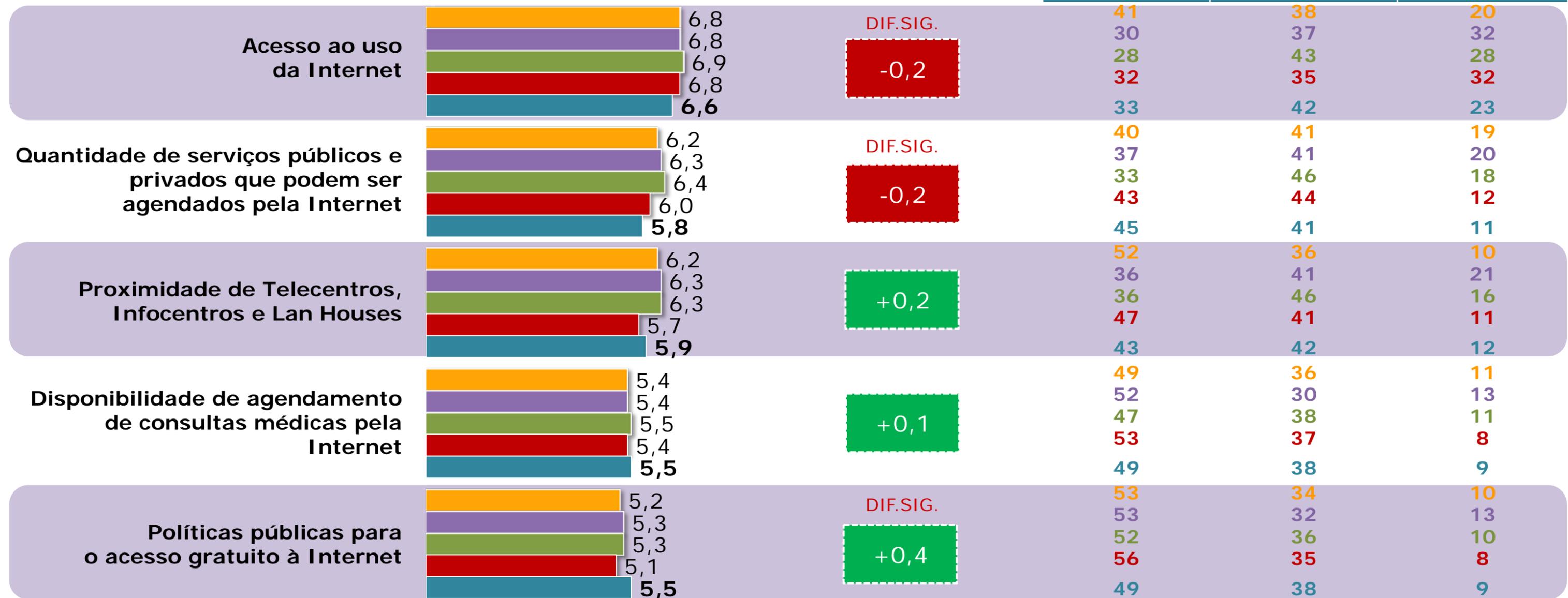
## TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,0 | 2010: 6,0 | 2011: 6,1 | 2012: 5,8 | 2013: 5,9

Varição na média  
(2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TRABALHO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,2 | 2010: 6,1 | 2011: 6,0 | 2012: 5,8 | 2013: **6,1**

Variação na média (2012 | 2013)

			% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10	NS/NR
Sua perspectiva de futuro/ crescimento /carreira	2009	6,5	30	35	23	13
	2010	6,7	30	38	24	8
	2011	6,4	34	43	18	4
	2012	6,2	37	42	16	5
	2013	6,5	33	38	20	8
		DIF.SIG. +0,3				
O equilíbrio entre seu trabalho e sua vida pessoal	2009	6,4	30	36	17	16
	2010	6,3	32	42	16	10
	2011	6,3	36	41	15	8
	2012	6,0	41	38	13	7
	2013	6,2	33	43	11	2
		DIF.SIG. +0,2				
Condições de seu trabalho	2009	6,3	31	33	19	17
	2010	6,3	33	40	17	11
	2011	6,3	35	42	15	8
	2012	6,0	39	41	12	7
	2013	6,3	33	39	13	3
		DIF.SIG. +0,3				
Suas oportunidades de formação profissional	2009	5,7	41	33	13	13
	2010	5,8	43	37	14	7
	2011	5,8	44	40	12	3
	2012	5,7	45	41	9	5
	2013	6,0	40	39	13	1
		DIF.SIG. +0,3				
Sua renda	2009	5,5	43	34	10	14
	2010	5,5	48	36	10	6
	2011	5,3	51	38	7	3
	2012	5,3	53	36	6	4
	2013	5,8	43	42	7	2
		DIF.SIG. +0,5				

■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

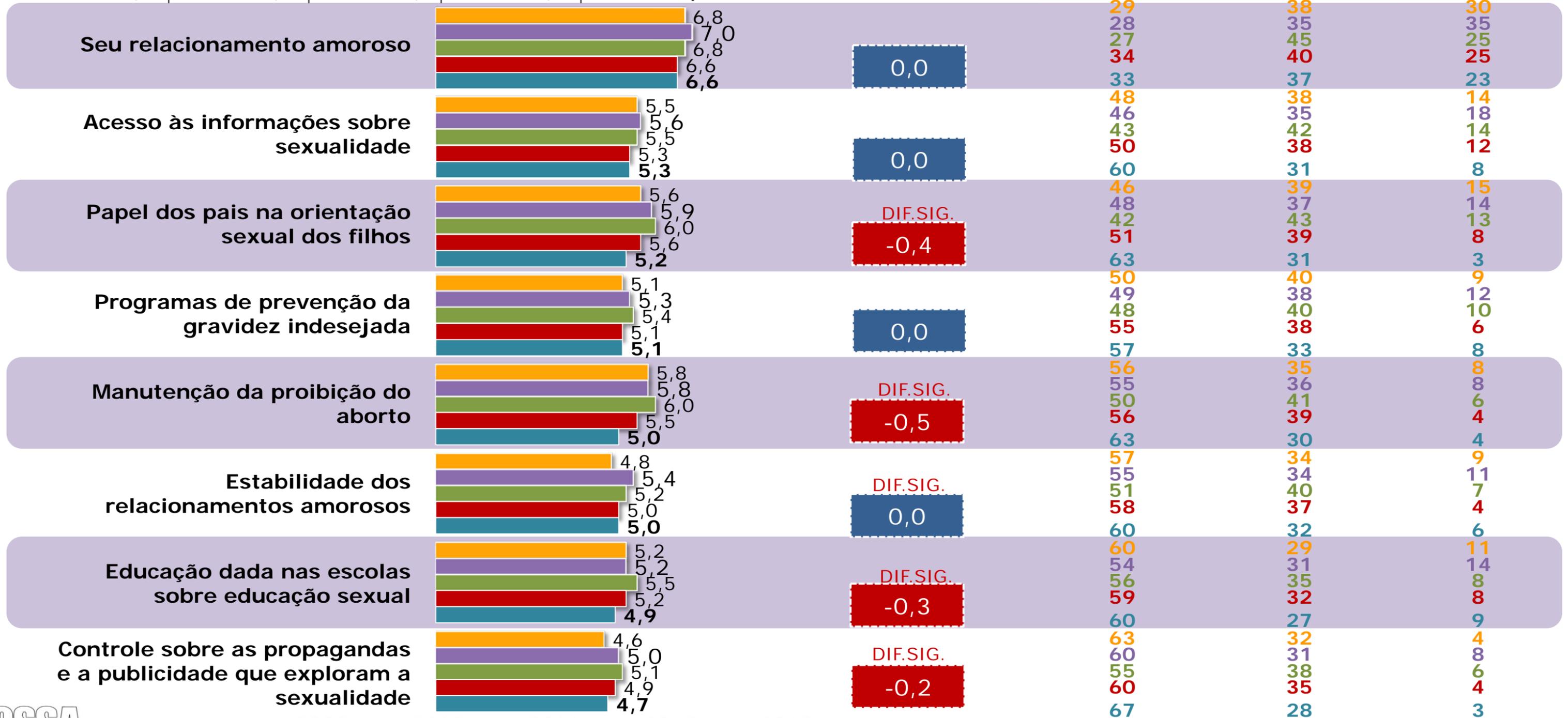
## SEXUALIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,4 | 2010: 5,7 | 2011: 5,7 | 2012: 5,4 | 2013: 5,2

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

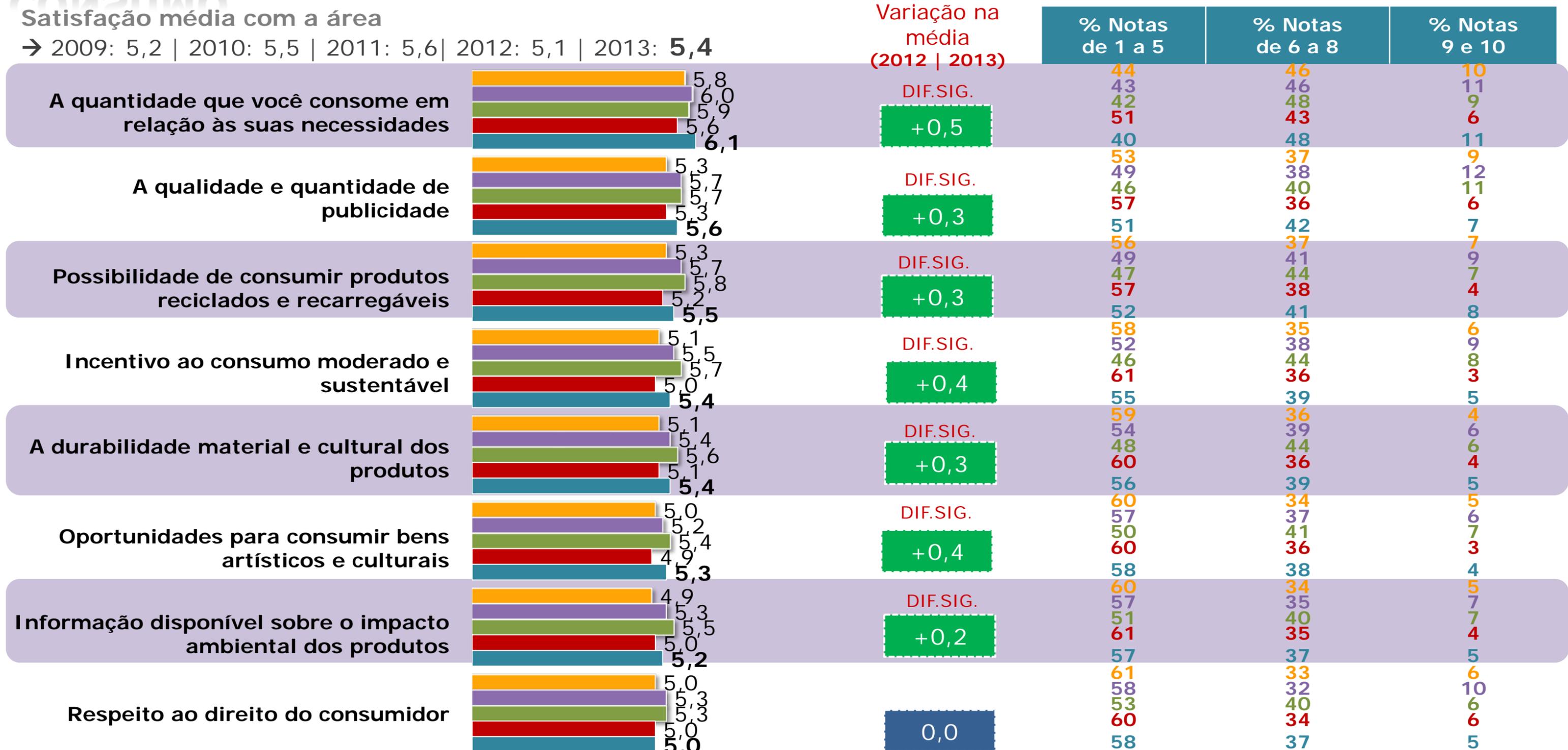
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## CONSUMO

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,2 | 2010: 5,5 | 2011: 5,6 | 2012: 5,1 | 2013: 5,4



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

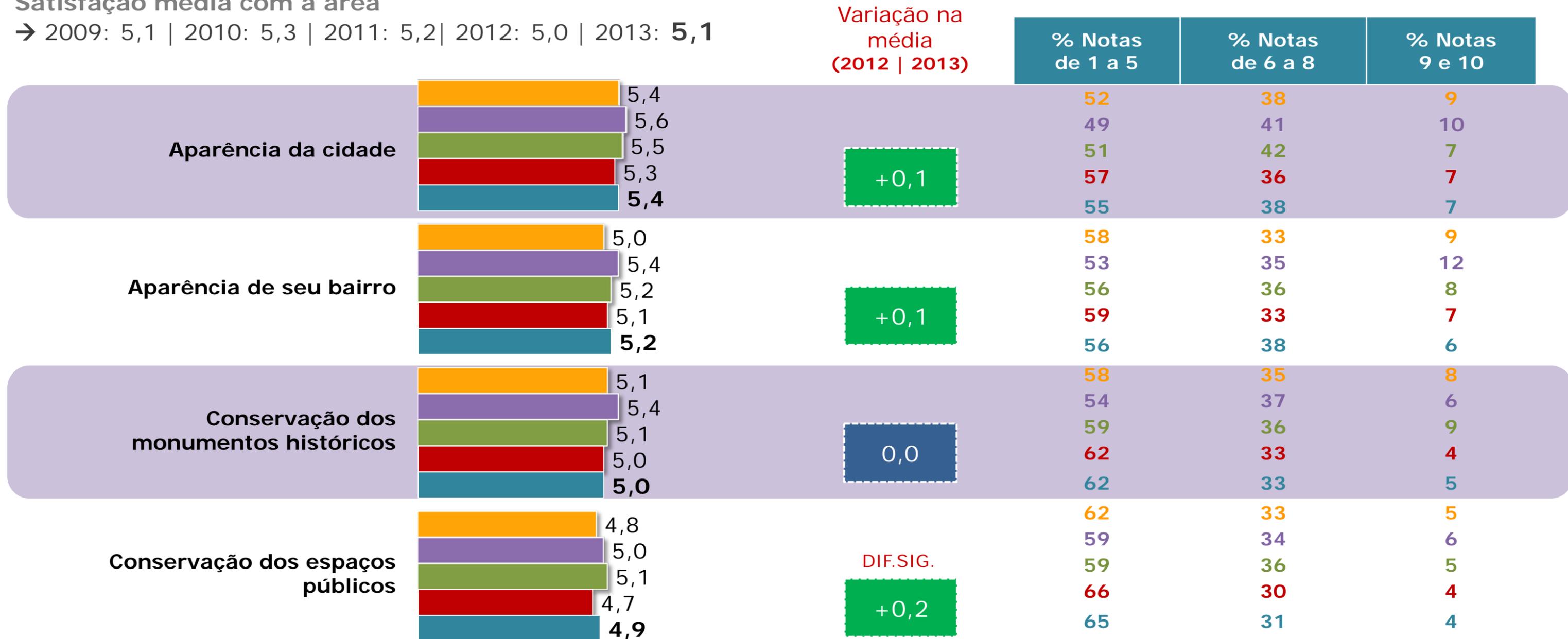
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## APARÊNCIA / ESTÉTICA DA CIDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,3 | 2011: 5,2 | 2012: 5,0 | 2013: **5,1**



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

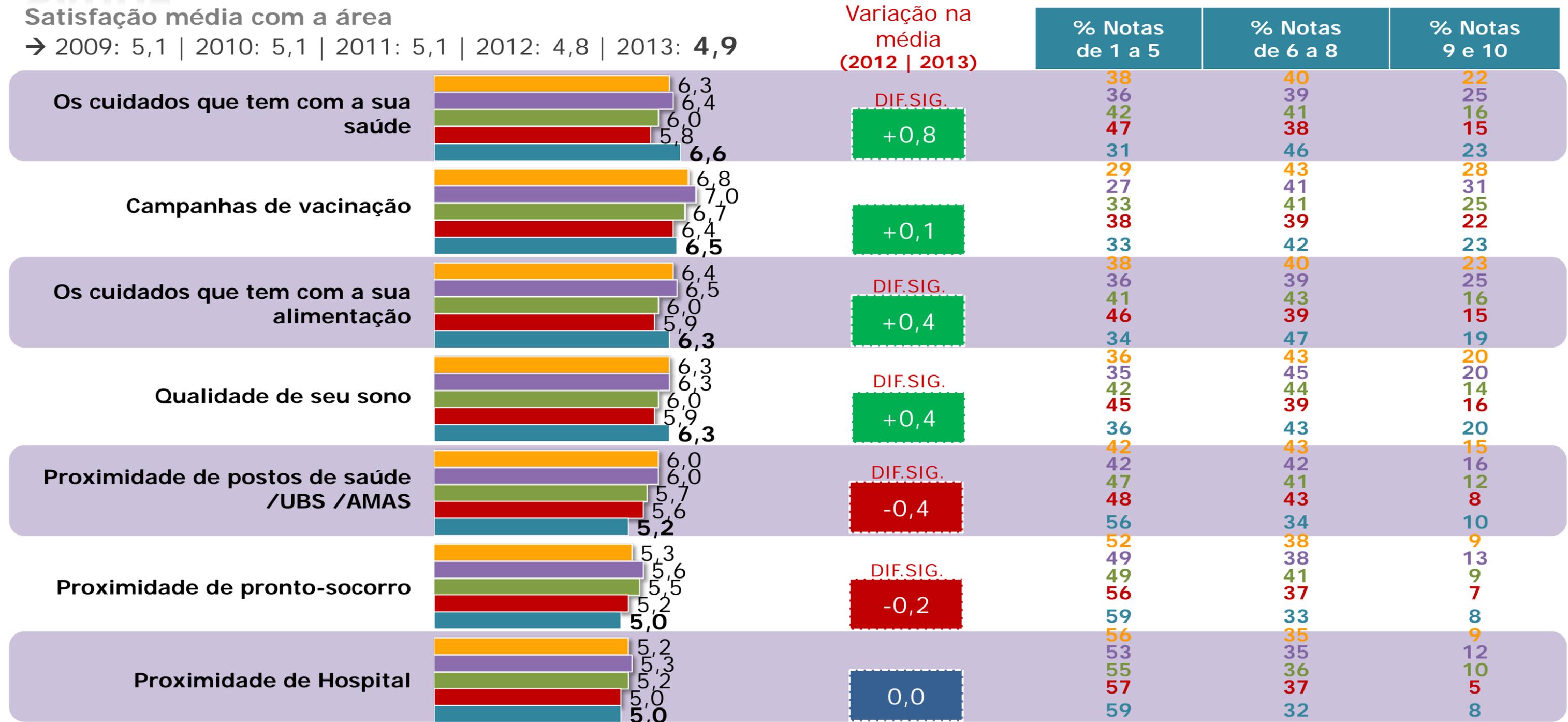
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## SAÚDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,1 | 2011: 5,1 | 2012: 4,8 | 2013: **4,9**



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

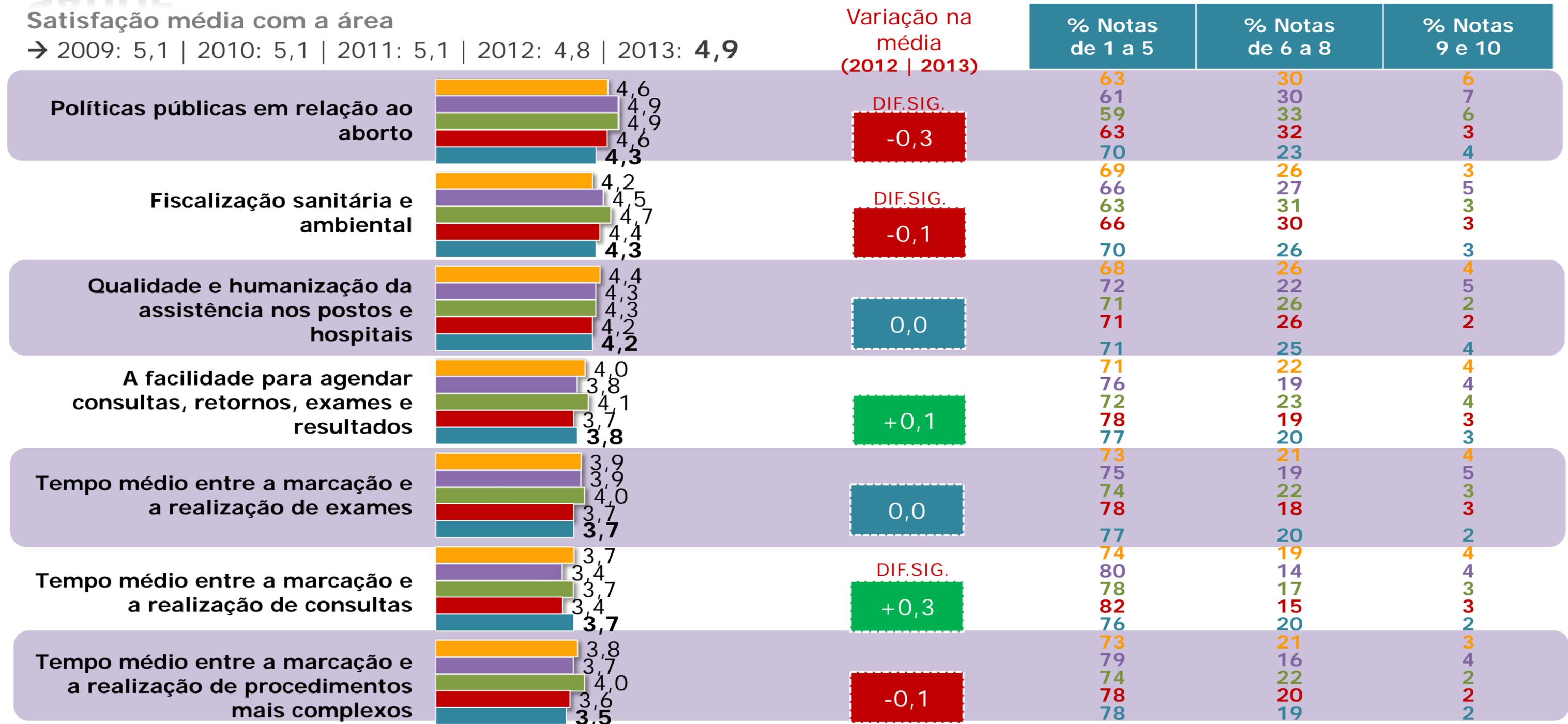
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## SAÚDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2010: 5,1 | 2011: 5,1 | 2012: 4,8 | 2013: 4,9



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

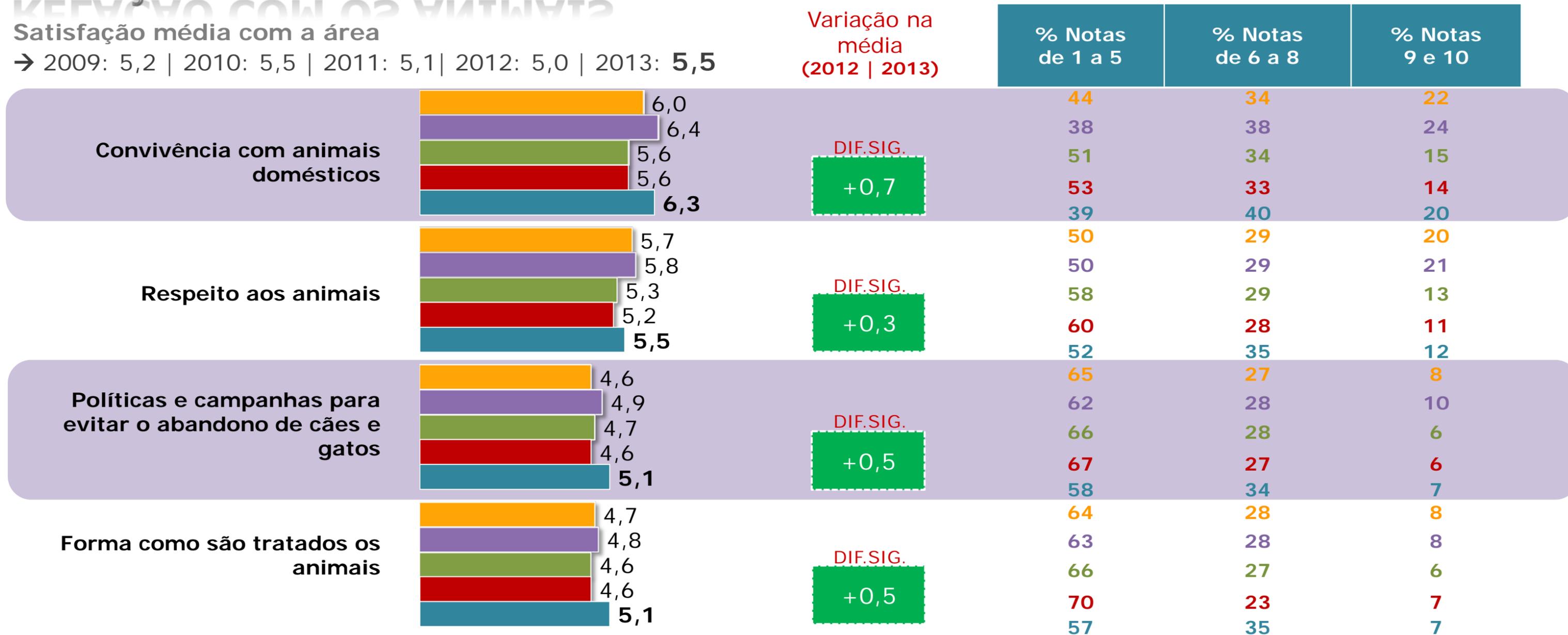
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## RELAÇÃO COM OS ANIMAIS

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,2 | 2010: 5,5 | 2011: 5,1 | 2012: 5,0 | 2013: 5,5



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

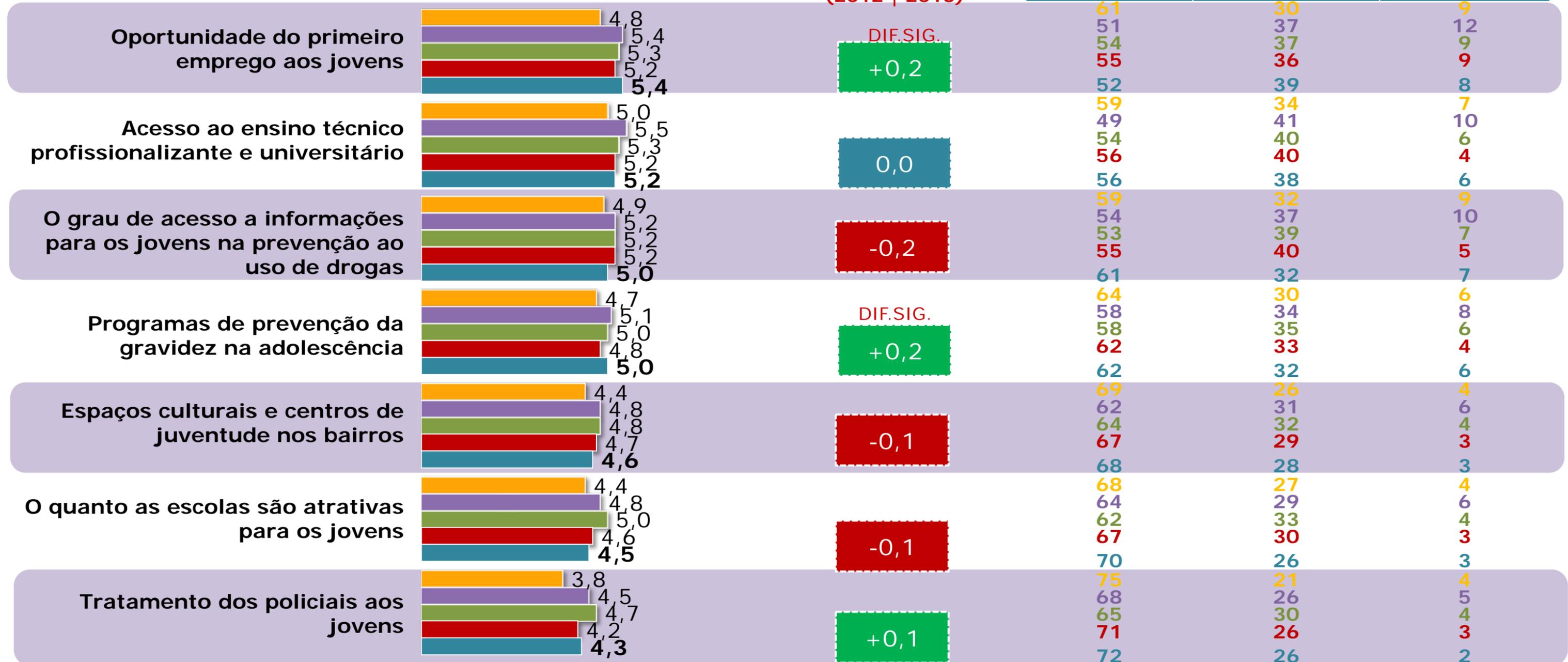
## JUVENTUDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 5,1 | 2011: 5,0 | 2012: 4,8 | 2013: **4,9**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## EDUCAÇÃO

Satisfação média com a área

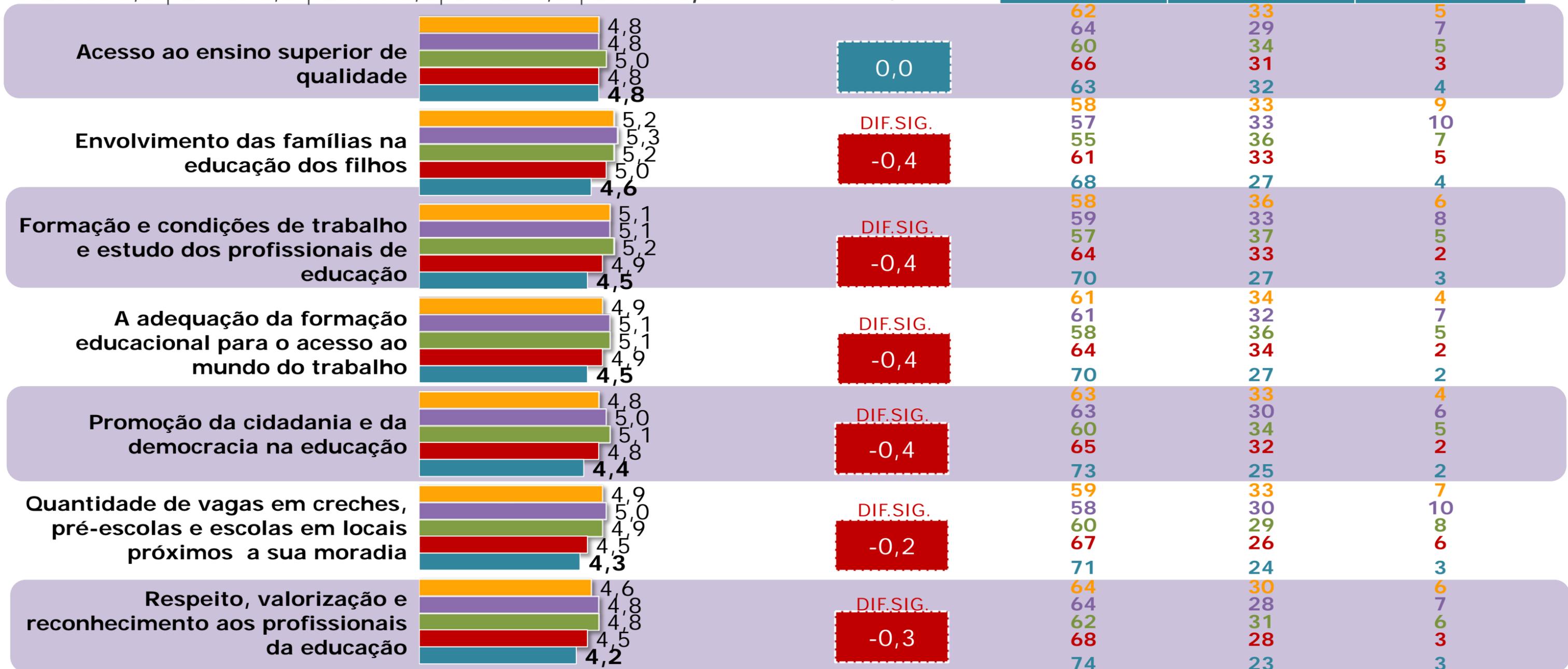
→ 2009: 5,0 | 2010: 5,0 | 2011: 5,0 | 2012: 4,8 | 2013: 4,5

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## VALORES PESSOAIS E SOCIAIS

Satisfação média com a área

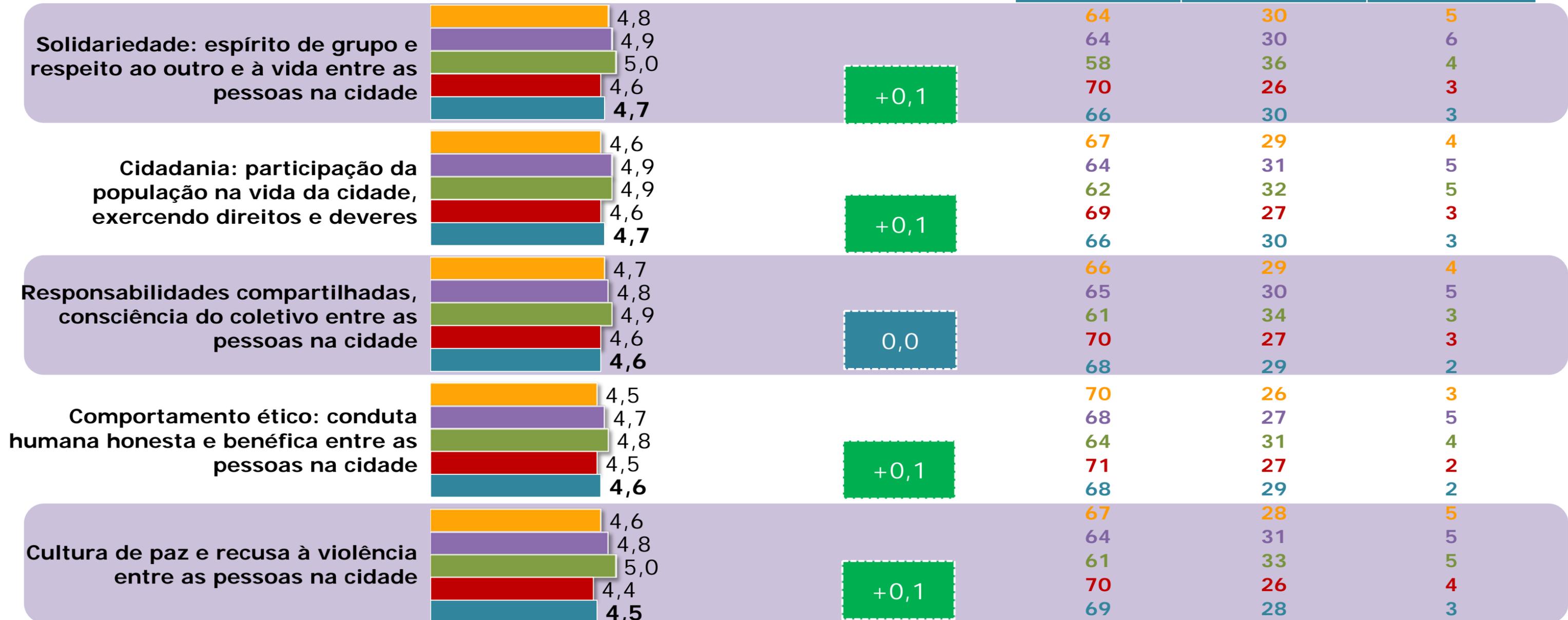
→ 2009: 4,6 | 2010: 4,8 | 2011: 4,9 | 2012: 4,5 | 2013: **4,6**

Variação na média  
(2012 | 2013)

% Notas  
de 1 a 5

% Notas  
de 6 a 8

% Notas  
9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## LAZER E MODO DE VIDA

Satisfação média com a área

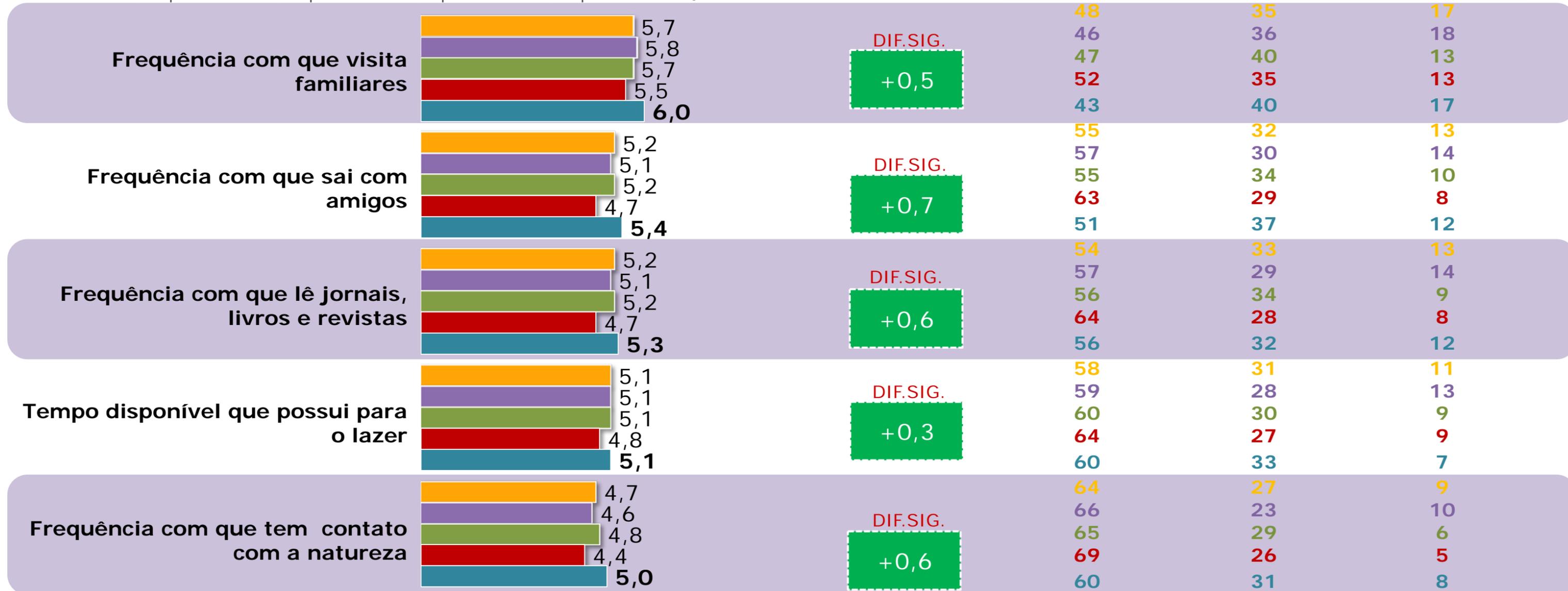
→ 2009: 4,7 | 2010: 4,7 | 2011: 4,9 | 2012: 4,5 | 2013: 5,0

Variação na  
média  
(2012 | 2013)

% Notas  
de 1 a 5

% Notas  
de 6 a 8

% Notas  
9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

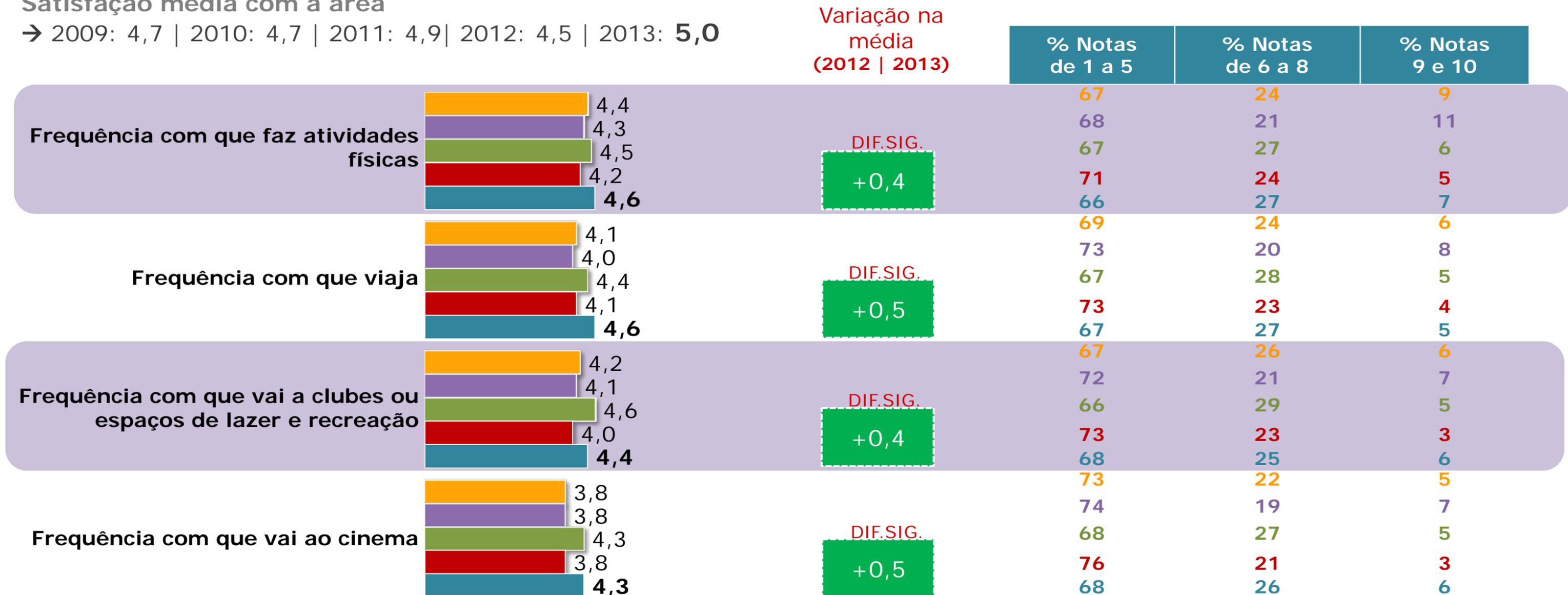
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## LAZER E MODO DE VIDA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2010: 4,7 | 2011: 4,9 | 2012: 4,5 | 2013: **5,0**



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## HABITAÇÃO

Satisfação média com a área

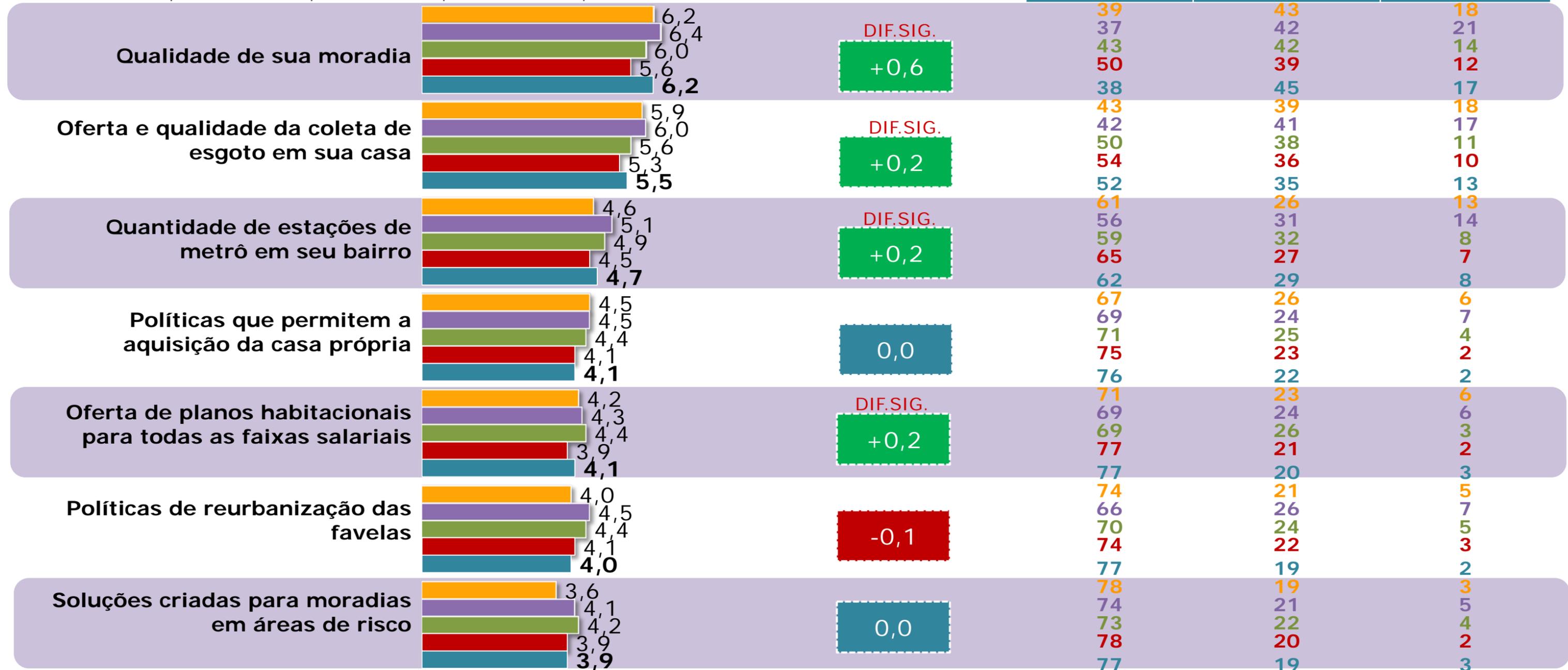
→ 2009: 4,7 | 2010: 5,0 | 2011: 4,8 | 2012: 4,5 | 2013: 4,6

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

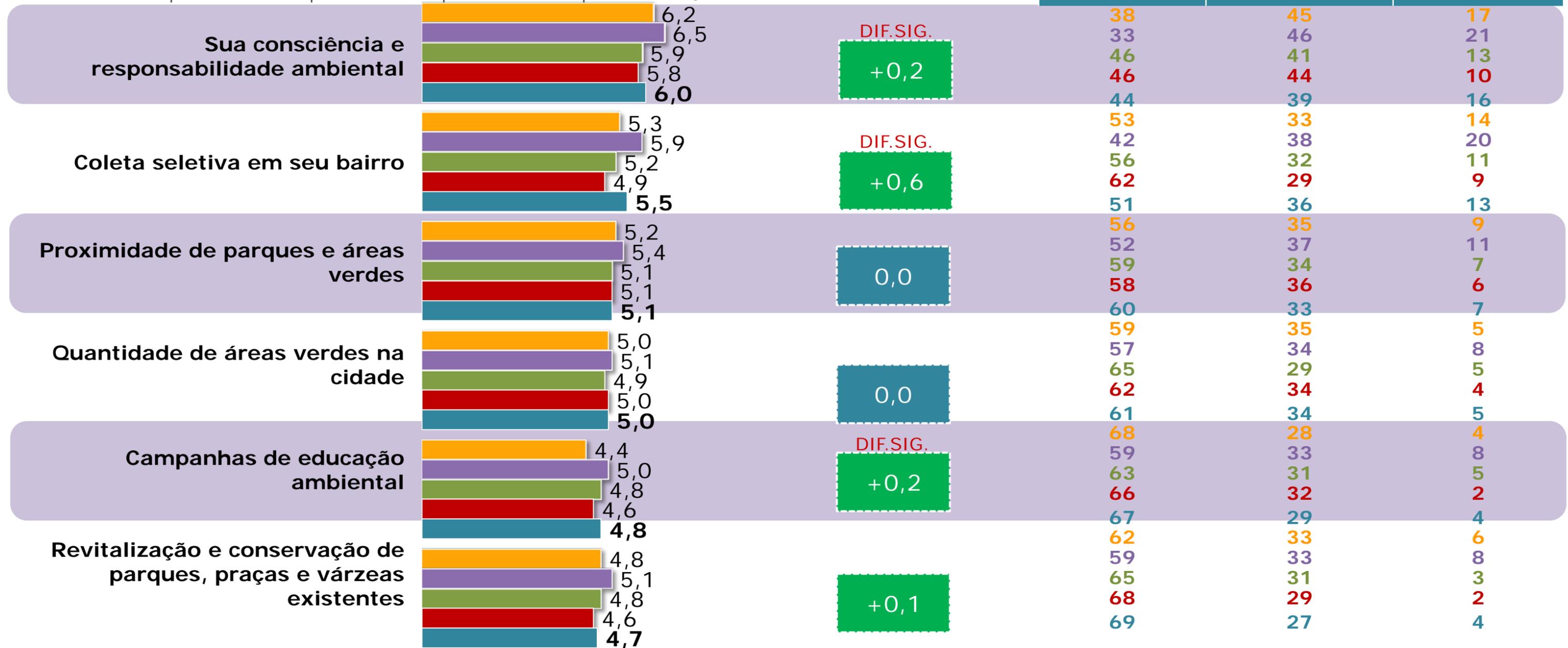
## MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 4,9 | 2011: 4,7 | 2012: 4,6 | 2013: 4,7

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

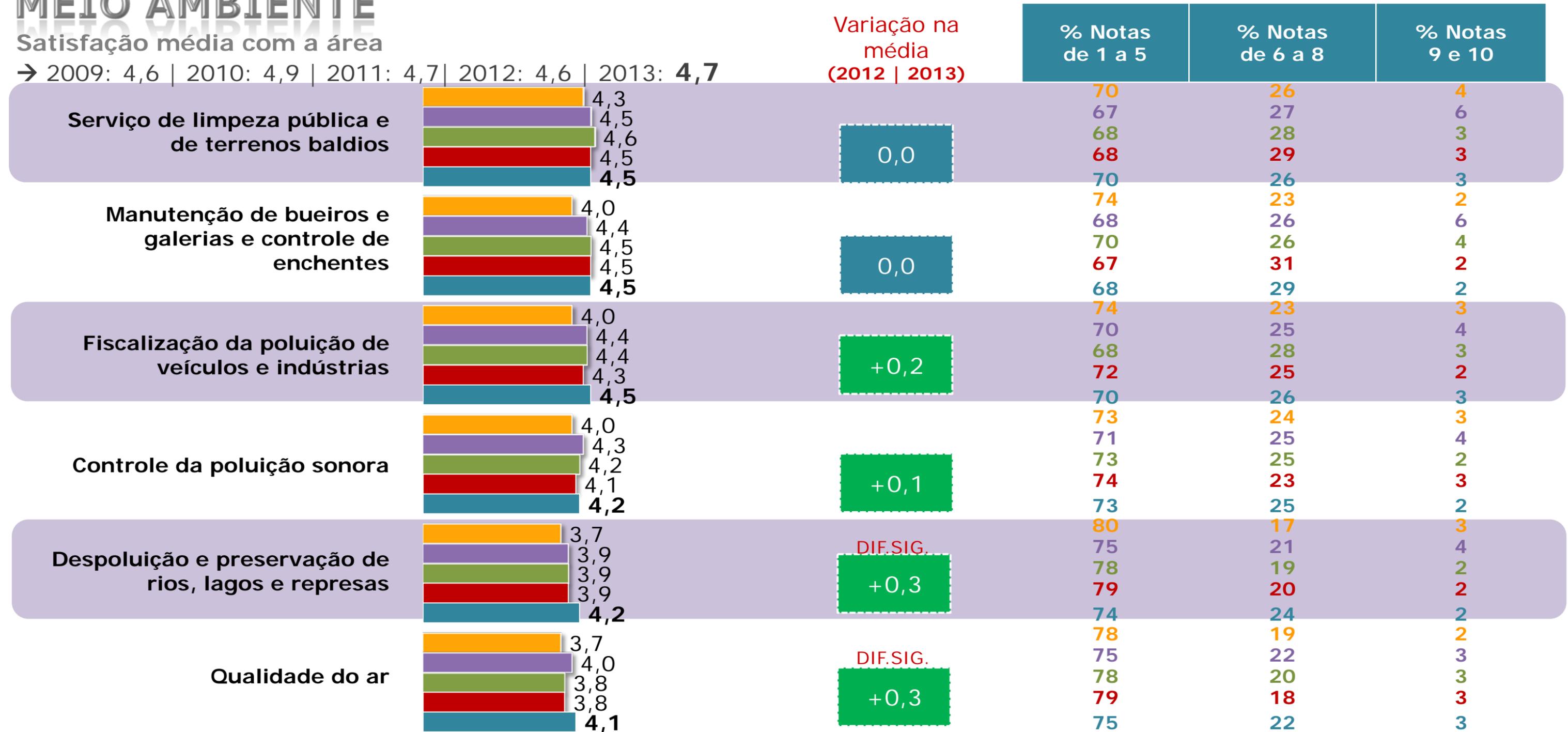
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2010: 4,9 | 2011: 4,7 | 2012: 4,6 | 2013: 4,7



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

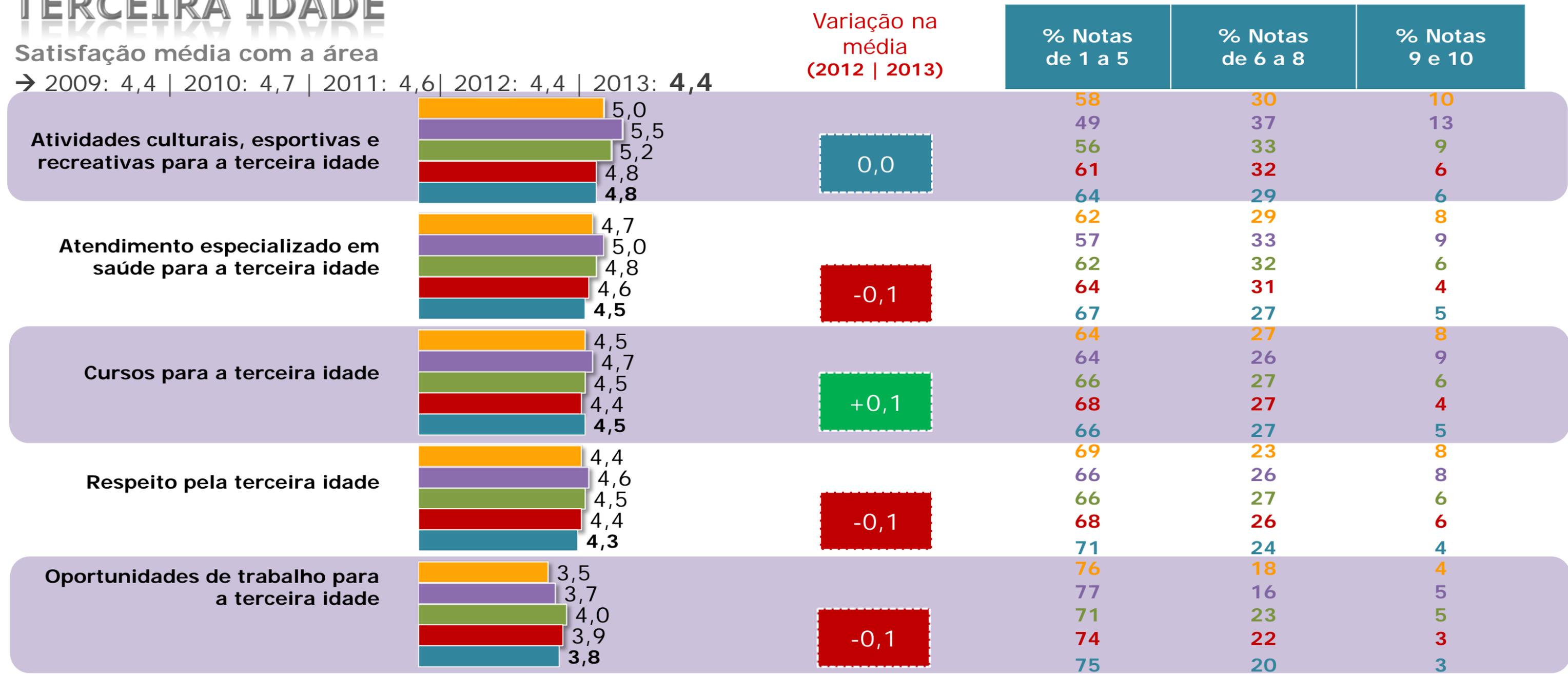
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TERCEIRA IDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,4 | 2010: 4,7 | 2011: 4,6 | 2012: 4,4 | 2013: 4,4



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## ESPORTE

Satisfação média com a área

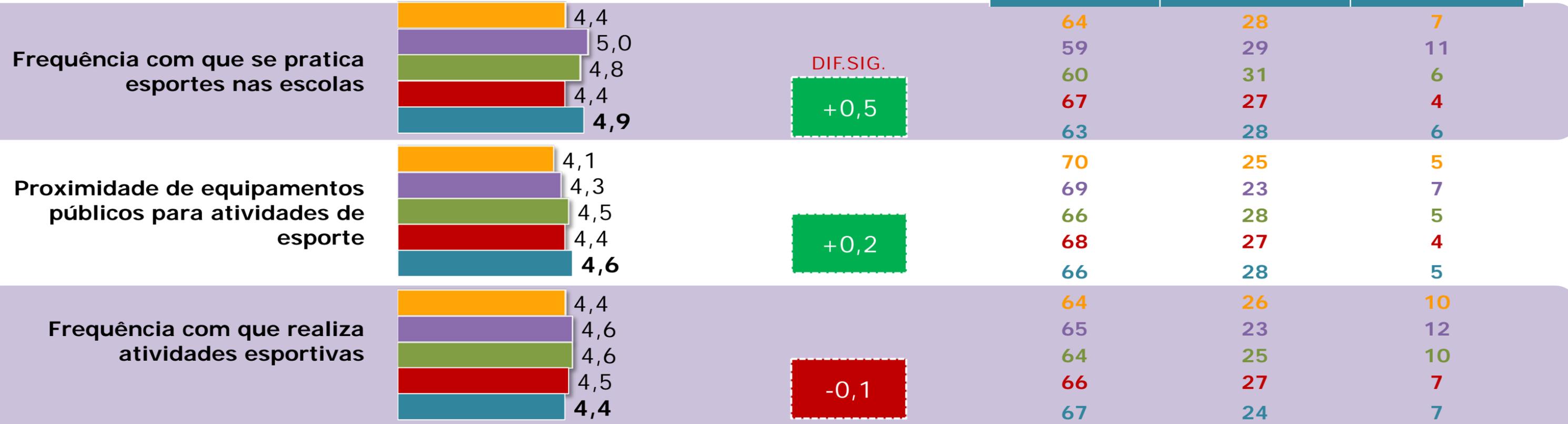
→ 2009: 4,3 | 2010: 4,6 | 2011: 4,6 | 2012: 4,4 | 2013: **4,6**

Variação na média  
(2012 | 2013)

% Notas  
de 1 a 5

% Notas  
de 6 a 8

% Notas  
9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## CULTURA

Satisfação média com a área

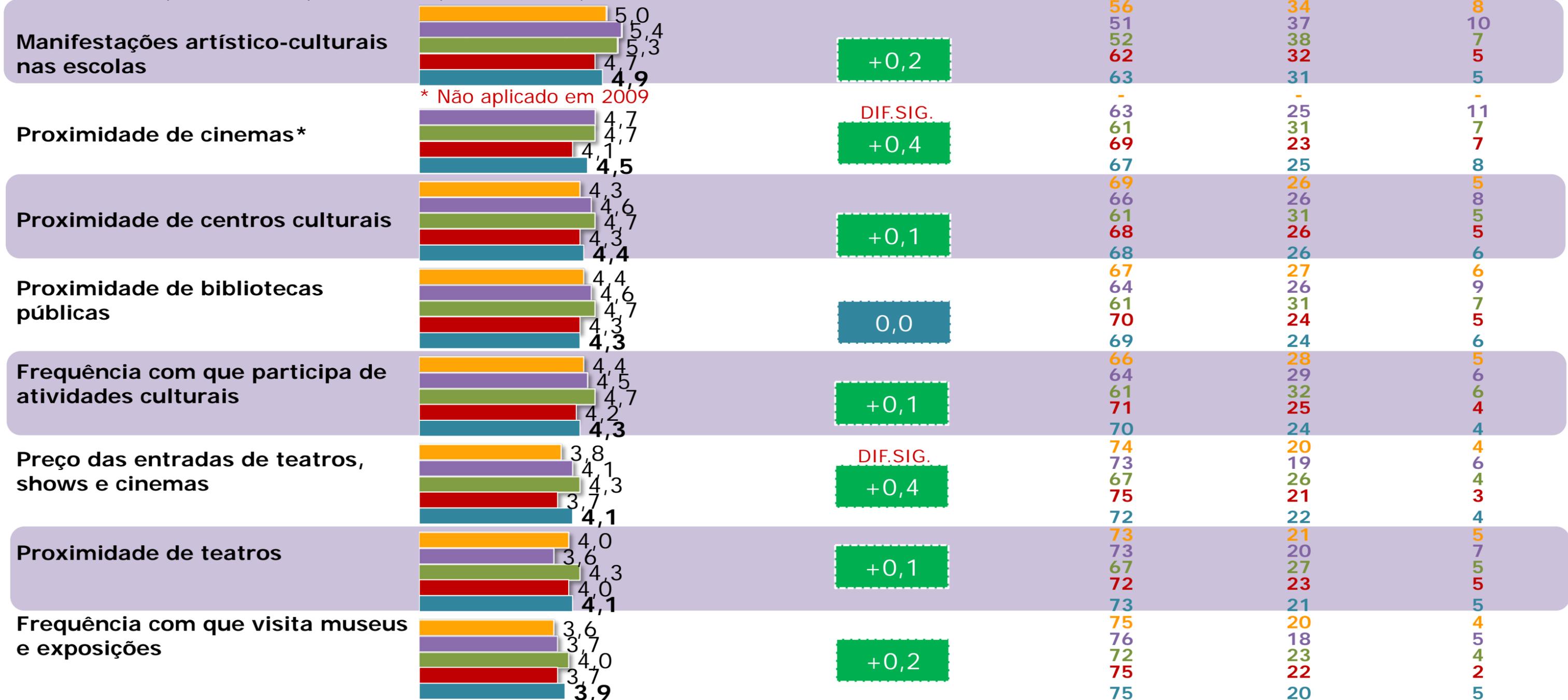
→ 2009: 4,2 | 2010: 4,4 | 2011: 4,6 | 2012: 4,1 | 2013: 4,3

Varição na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## ASSISTÊNCIA SOCIAL

Satisfação média com a área

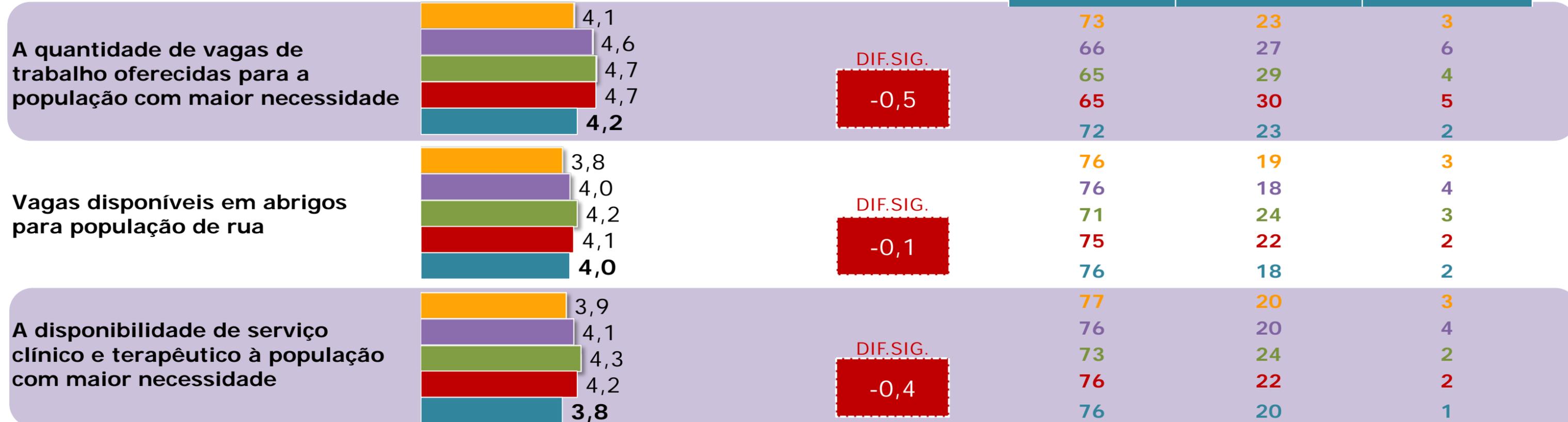
→ 2009: 3,9 | 2010: 4,2 | 2011: 4,4 | 2012: 4,3 | 2013: **4,0**

Variação na  
média  
(2012 | 2013)

% Notas  
de 1 a 5

% Notas  
de 6 a 8

% Notas  
9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

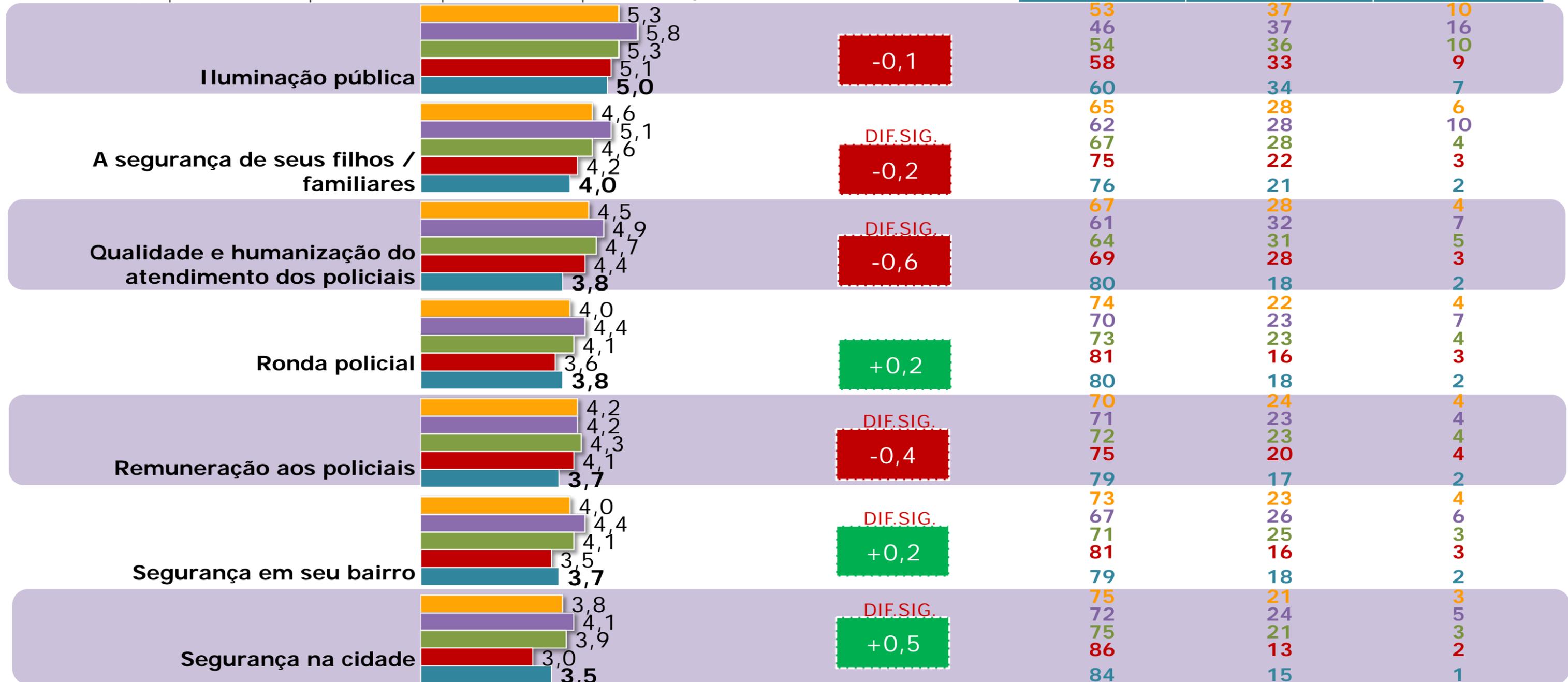
## SEGURANÇA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2010: 4,7 | 2011: 4,4 | 2012: 4,0 | 2013: **3,9**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

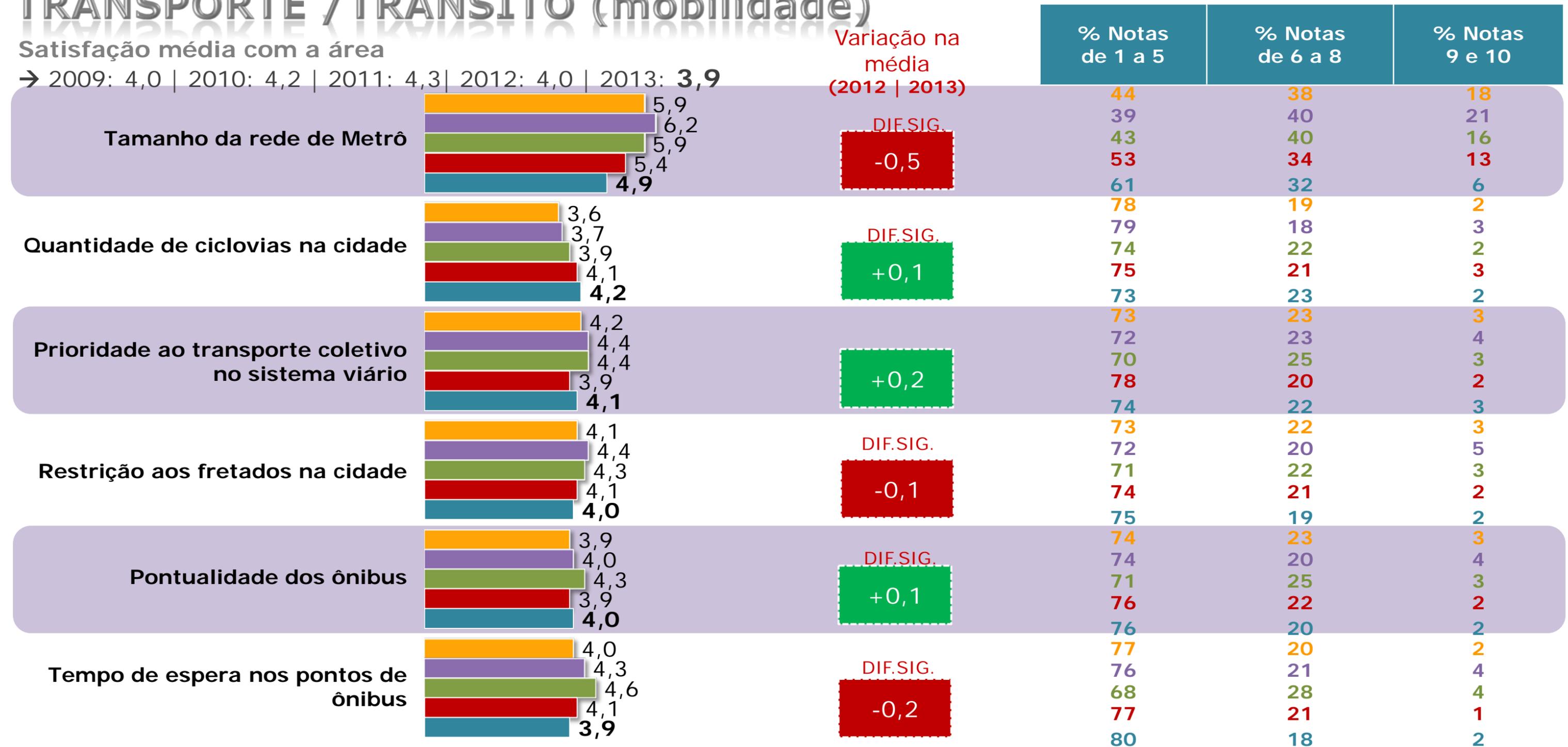
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,0 | 2010: 4,2 | 2011: 4,3 | 2012: 4,0 | 2013: 3,9



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

Satisfação média com a área

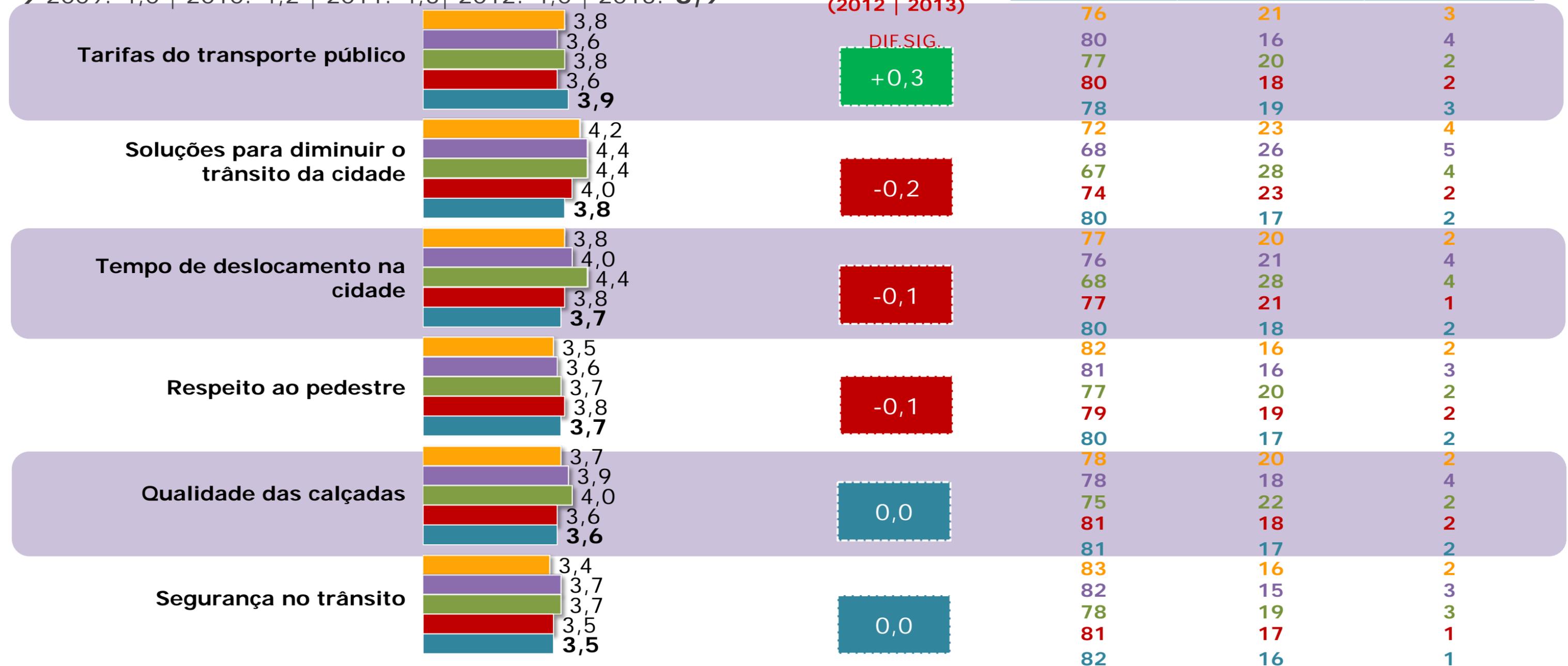
→ 2009: 4,0 | 2010: 4,2 | 2011: 4,3 | 2012: 4,0 | 2013: **3,9**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

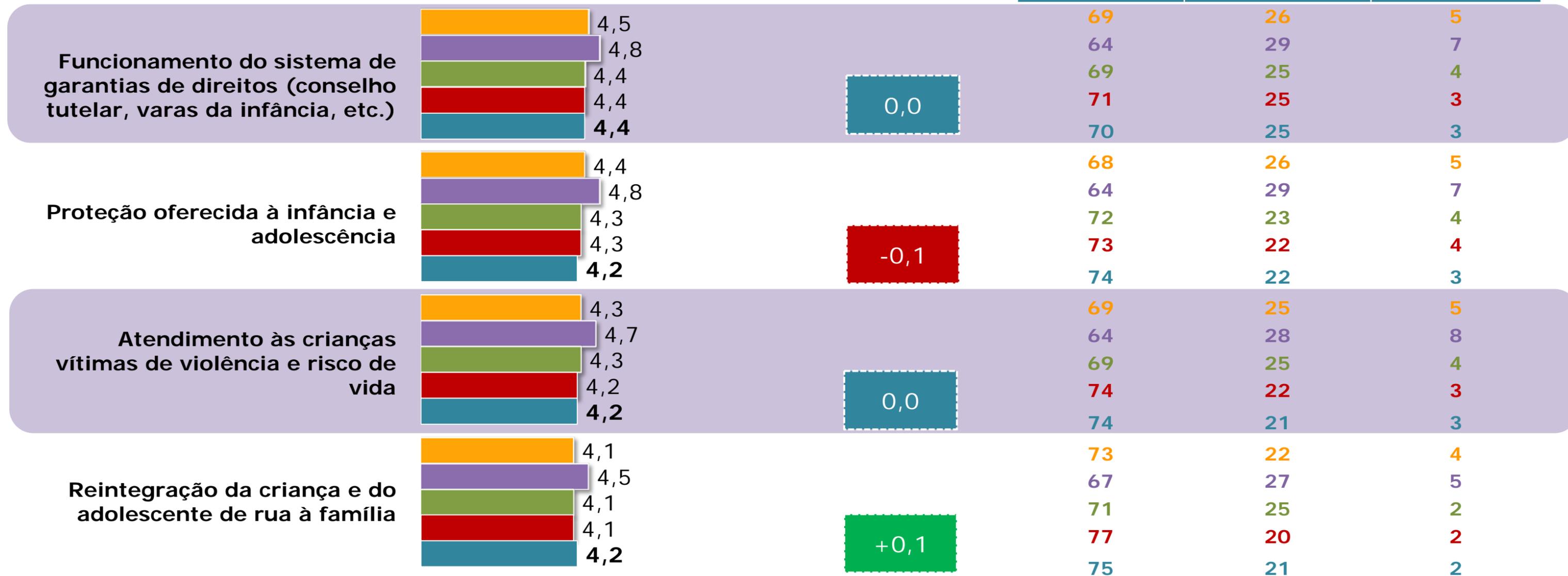
## INFÂNCIA E ADOLESCÊNCIA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2010: 4,7 | 2011: 4,3 | 2012: 4,2 | 2013: **4,2**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

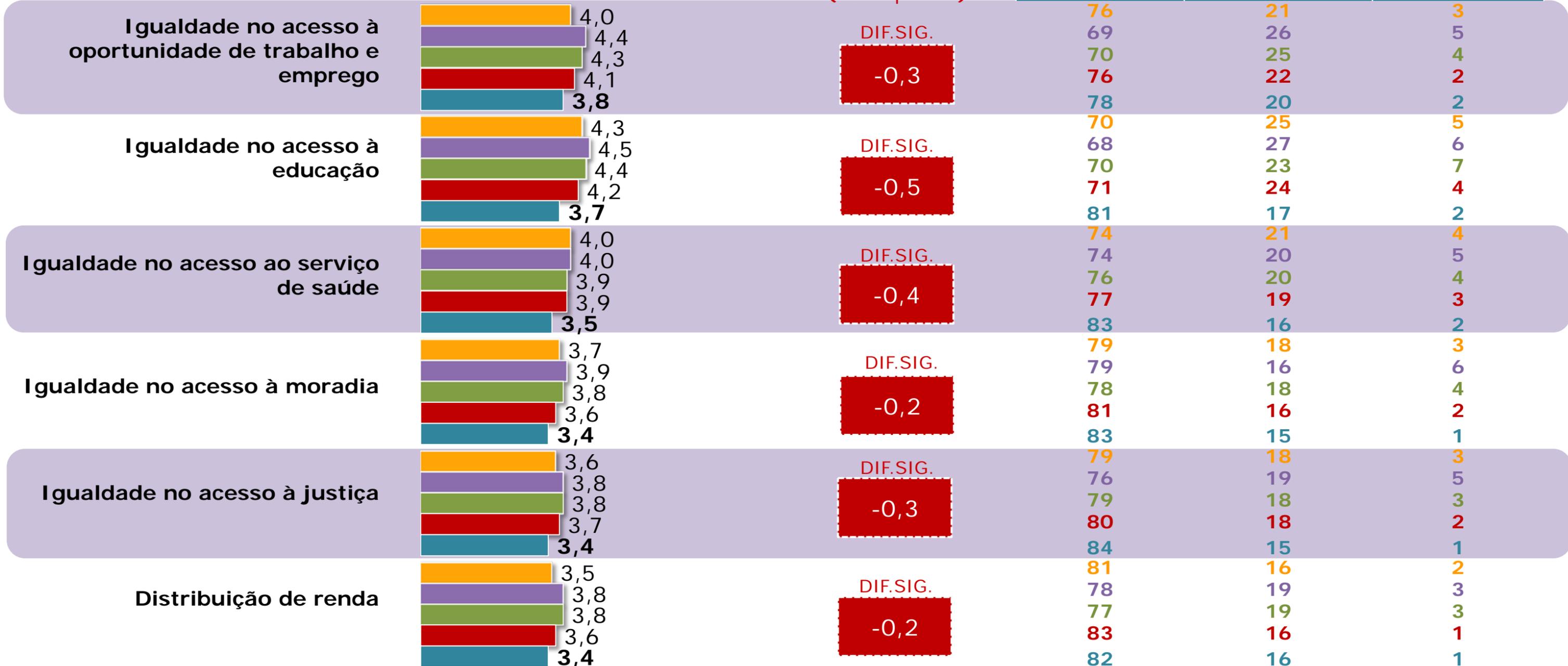
## DESIGUALDADE SOCIAL

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,9 | 2010: 4,1 | 2011: 4,0 | 2012: 3,8 | 2013: **3,5**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## ACESSIBILIDADE PARA PESSOAS COM DEFICIÊNCIA

Satisfação média com a área

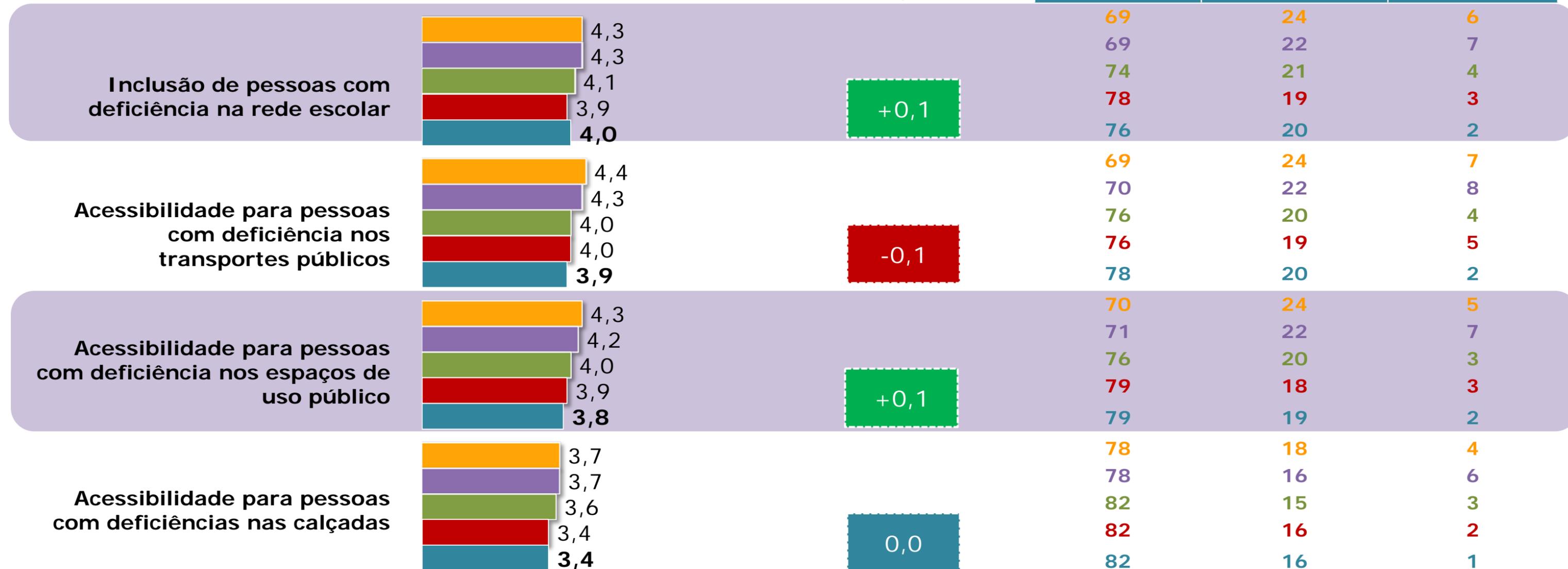
→ 2009: 4,2 | 2010: 4,1 | 2011: 3,9 | 2012: 3,8 | 2013: **3,8**

Variação na média  
(2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

Satisfação média com a área

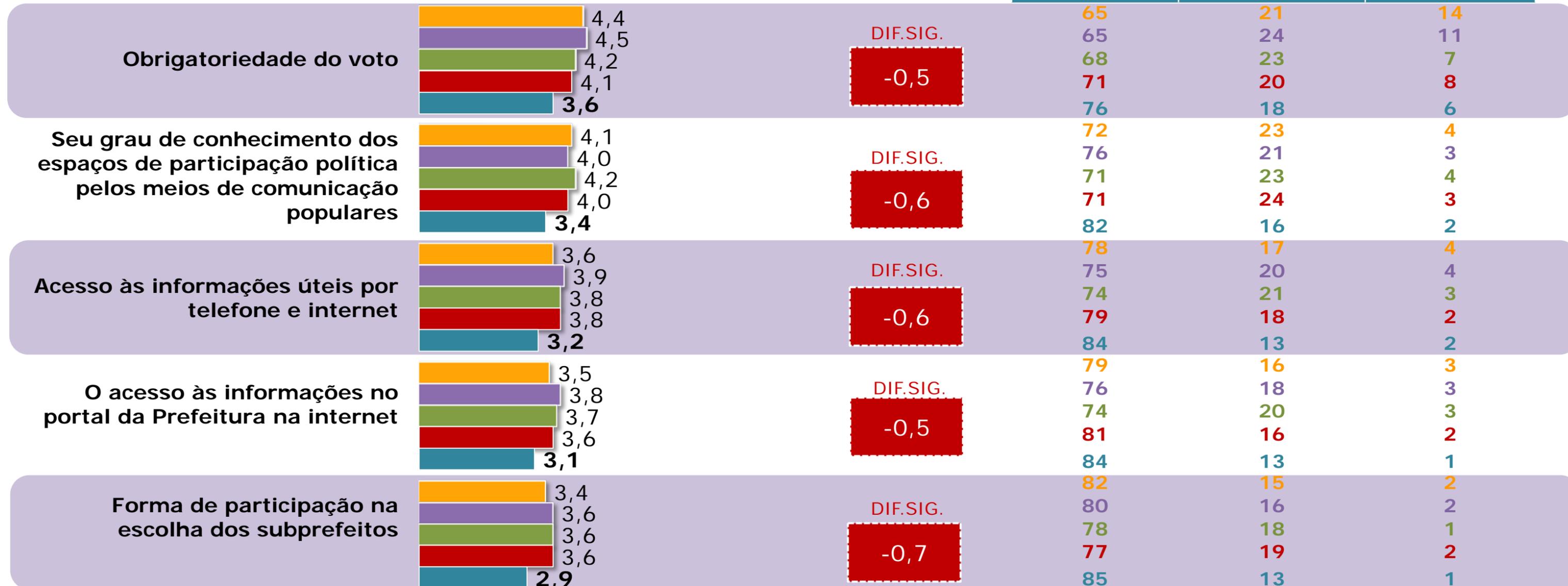
→ 2009: 3,3 | 2010: 3,5 | 2011: 3,5 | 2012: 3,5 | 2013: **3,0**

Variação na média (2012 | 2013)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,3 | 2010: 3,5 | 2011: 3,5 | 2012: 3,5 | 2013: **3,0**

Variação na média  
(2012 | 2013)

			% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Participação popular em conselhos das subprefeituras	2009	3,3	83	14	2
	2010	3,5	82	15	2
	2011	3,5	77	18	2
	2012	3,5	80	17	1
	2013	2,9	86	12	1
		DIF.SIG. -0,6			
Acompanhamento das ações dos políticos eleitos	2009	2,8	89	10	1
	2010	3,1	87	12	1
	2011	3,2	83	14	2
	2012	3,2	83	15	1
	2013	2,9	86	12	1
		DIF.SIG. -0,3			
Transparência dos gastos e investimentos públicos	2009	2,7	88	9	2
	2010	3,0	87	10	2
	2011	2,9	85	13	2
	2012	3,0	85	12	2
	2013	2,7	88	10	1
		DIF.SIG. -0,3			
Punição à corrupção	2009	2,6	88	8	4
	2010	3,0	86	11	3
	2011	2,9	84	12	3
	2012	3,1	82	13	5
	2013	2,7	88	10	2
		DIF.SIG. -0,4			
Honestidade dos governantes	2009	2,3	92	7	1
	2010	2,7	90	8	2
	2011	2,9	85	12	2
	2012	2,9	85	14	1
	2013	2,5	90	9	1
		DIF.SIG. -0,4			

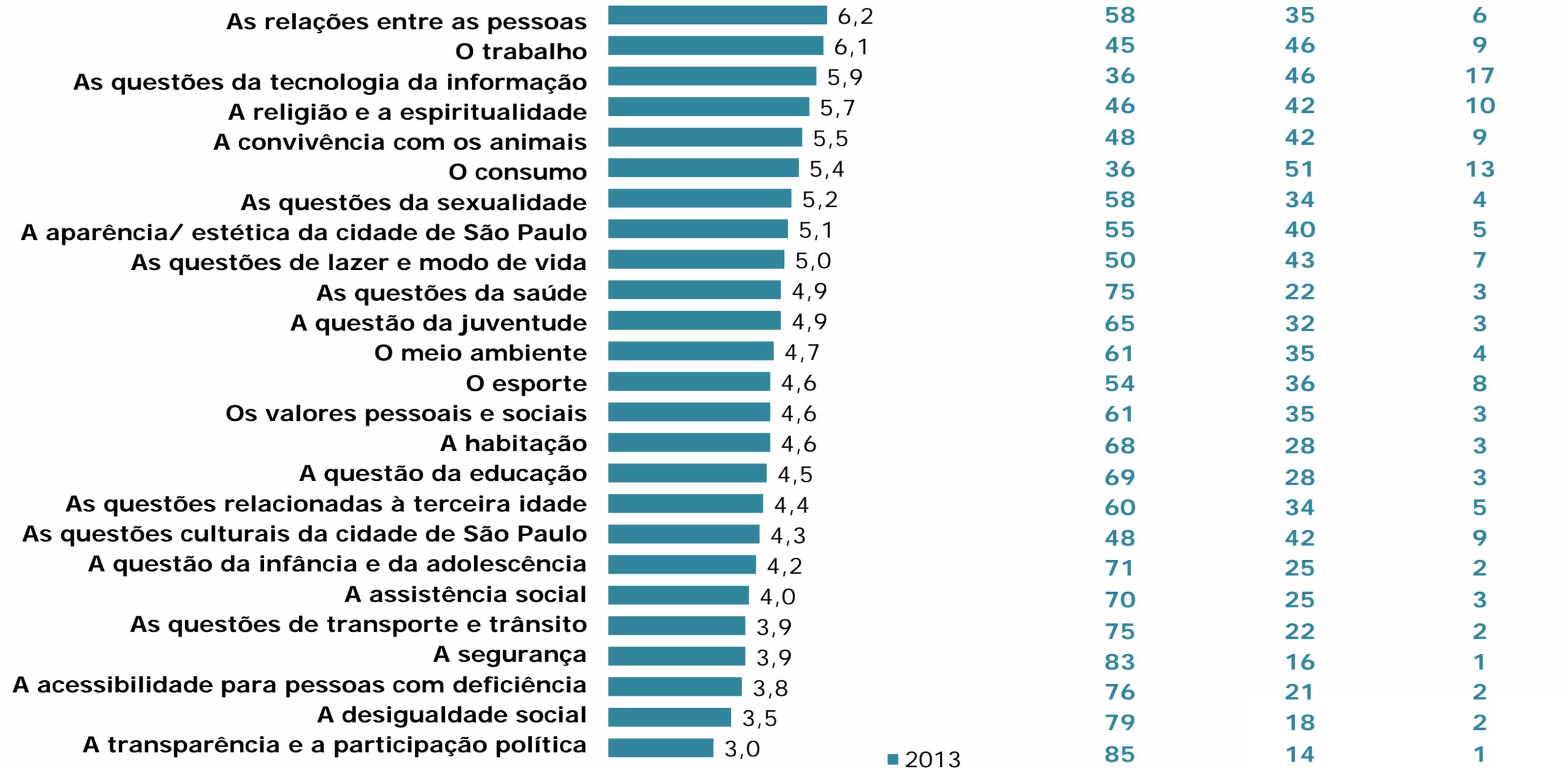
■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)



# Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

## Satisfação Geral (a partir das médias dos atributos)

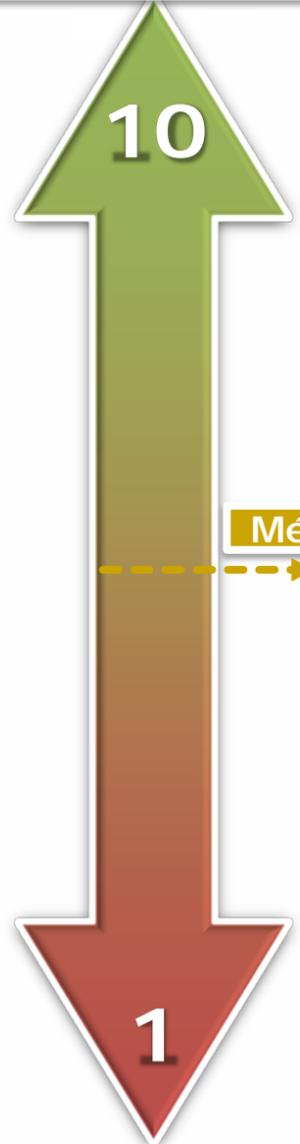


# Comparação: média dos atributos e média declarada

	Média dos atributos	Média declarada
Relações Humanas	6,2	5,2
Trabalho	6,1	5,9
Tecnologia da Informação	5,9	6,5
Religião e Espiritualidade	5,7	5,9
Relações com animais	5,5	5,6
Consumo	5,4	6,3
Sexualidade	5,2	5,1
Aparência e Estética	5,1	5,4
Lazer e Modo de Vida	5,0	5,6
Saúde	4,9	3,9
Juventude	4,9	4,9
Meio Ambiente	4,7	5,0
Habitação	4,6	4,6
Valores Pessoais e Sociais	4,6	5,1
Esporte	4,6	5,5
Educação	4,5	4,6
Terceira Idade	4,4	4,9
Cultura	4,3	5,7
Infância e Adolescência	4,2	4,5
Assistência Social	4,0	4,5
Transporte /Trânsito (mobilidade)	3,9	4,0
Segurança	3,9	3,5
Acessibilidade para pessoas com deficiência	3,8	4,0
Desigualdade Social	3,5	3,9
Transparência e participação política	3,0	3,1

# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Totalmente satisfeito

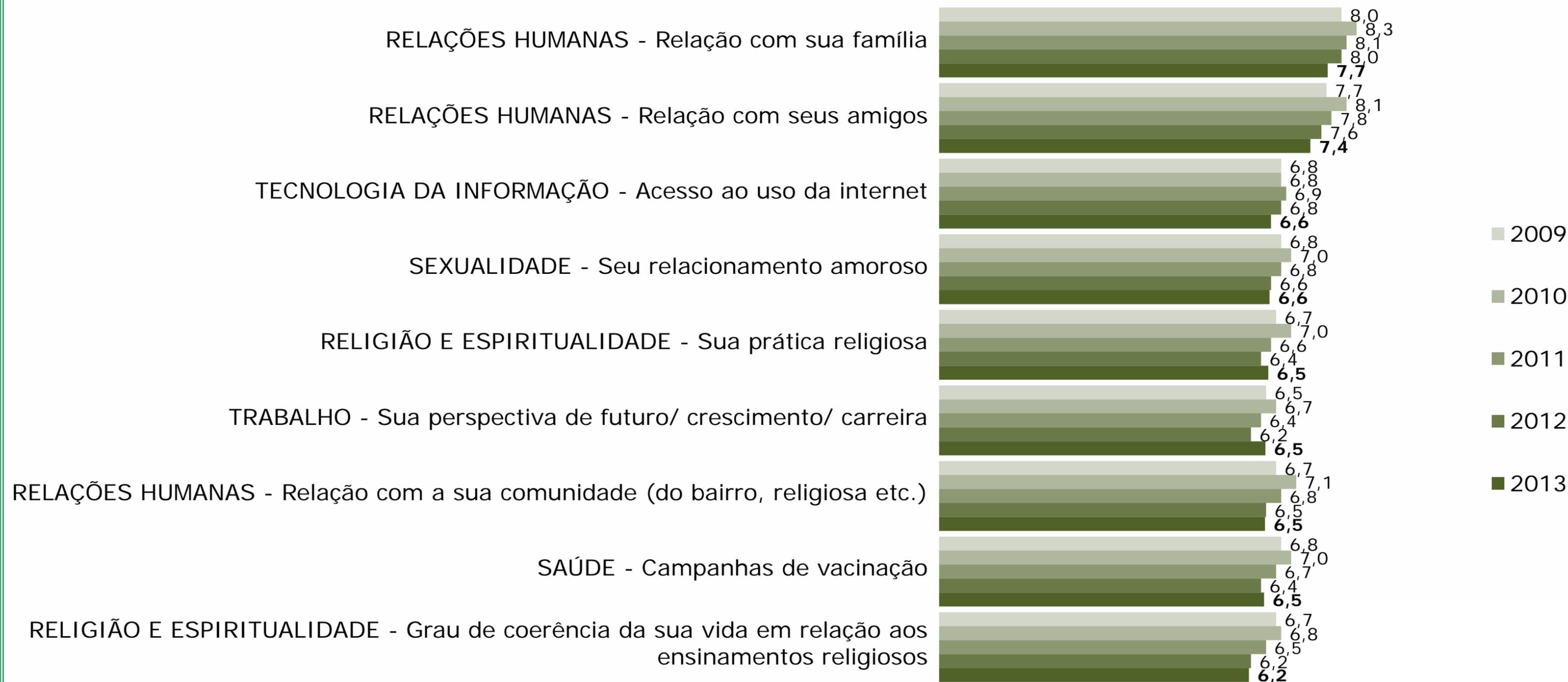


	2009	2010	2011	2012	2013
Acima da média (5,5)	33 aspectos/itens (5,5): 19%	40 aspectos/itens (5,5): 24%	38 aspectos/itens (5,5): 22%	28 aspectos/itens (5,5): 17%	25 aspectos/itens (5,5): 15%
Na média (5,5)	3 aspectos/itens (5,5): 2%	5 aspectos/itens (5,5): 3%	6 aspectos/itens (5,5): 4%	2 aspectos/itens (5,5): 1%	7 aspectos/itens (5,5): 4%
Abaixo da média (5,5)	134 aspectos/itens (5,5): 79%	124 aspectos/itens (5,5): 73%	125 aspectos/itens (5,5): 74%	139 aspectos/itens (5,5): 82%	137 aspectos/itens (5,5): 81%

Totalmente insatisfeito

# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

*Aspectos/itens com maior nível de satisfação em 2013*  
(média 1-10)



# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

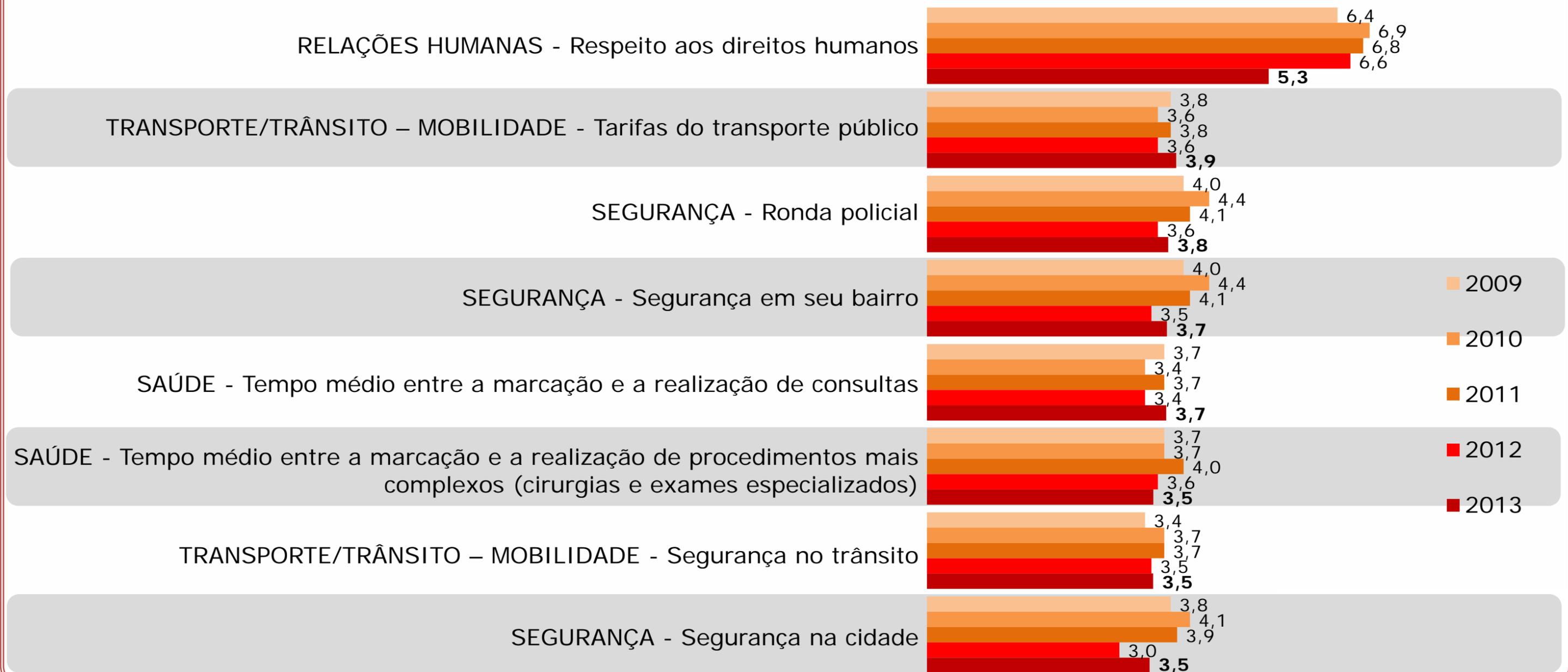
Aspectos/itens com maior melhoria do nível de satisfação entre 2012 e 2013  
(variação na média 1-10)



# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

## Aspectos/itens com menor nível de satisfação em 2013

(média 1-10)

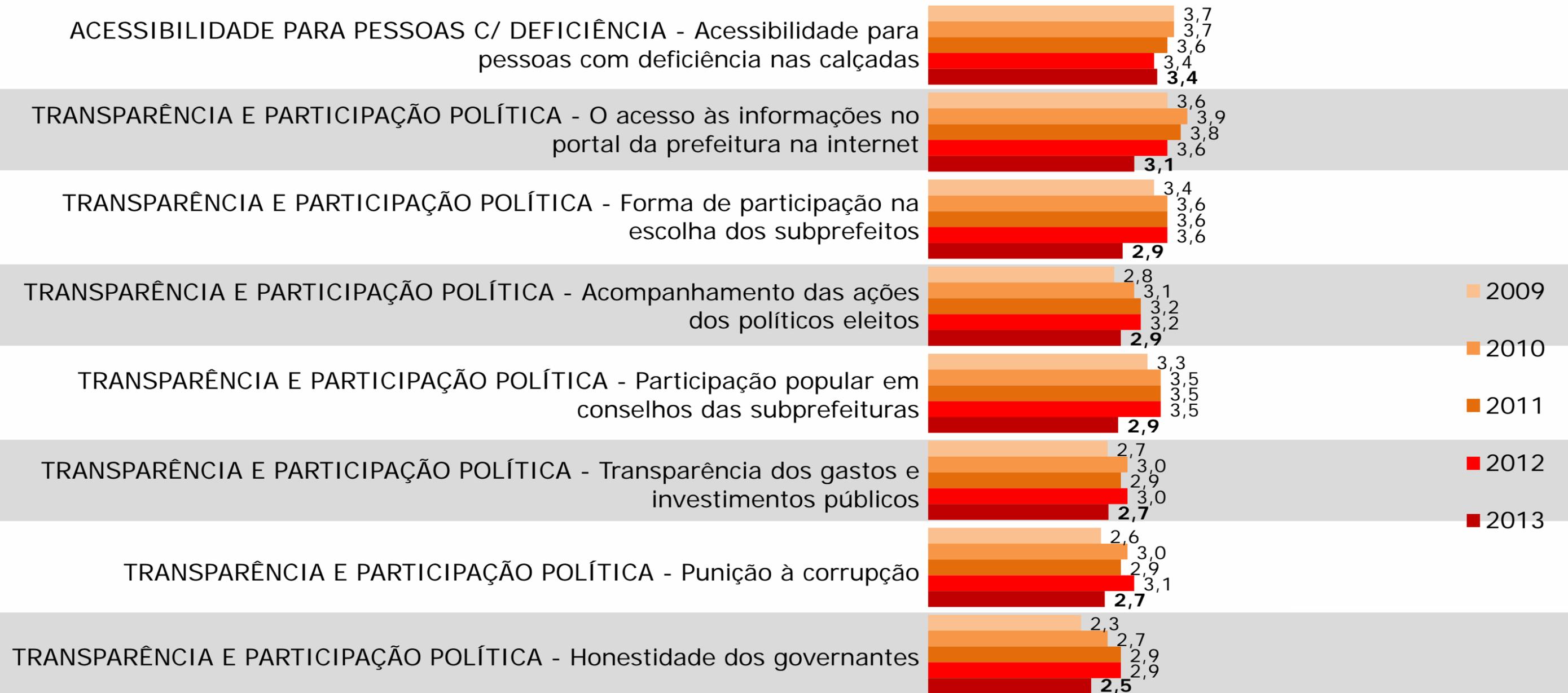


Continua...

# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

## Aspectos/itens com menor nível de satisfação em 2013

(média 1-10)



# Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Aspectos/itens com maior piora do nível de satisfação entre 2012 e 2013  
(variação na média 1-10)





# Índice de Bem Estar da Cidade de São Paulo

- ❖ Até 2012, o índice de satisfação era calculado a partir das médias aritméticas das áreas avaliadas. Visando refinar a análise de qualidade de vida do paulistano, foi incorporada a importância de cada uma das áreas avaliadas no cálculo do índice.
- ❖ Para cada respondente, foi feita a multiplicação das notas de importância e de satisfação. Por exemplo: se para o item "Educação" a pessoa deu nota 8 de importância e 4 de satisfação, o resultado é 32. Se deu 10 tanto em um quanto em outro, o resultado é 100.
- ❖ O cálculo foi expandido para todas as respostas, de todas as áreas, de toda a amostra. O resultado de todas as multiplicações feitas foi dividido pela soma das notas de importância, conforme o exemplo abaixo:

Satisfação			Importância		
Educação	Lazer	Tecnologia	Educação	Lazer	Tecnologia
5	8	4	7	6	3

Média Ponderada =  $\frac{(5*7)+(8*6)+(4*3)}{7+6+3}$

- ❖ Ao calcular a média ponderada por respondente, foi feita uma média simples de todos os entrevistados, que resultou no índice de qualidade de vida.
- ❖ O resultado calcula o quanto as pessoas equilibram a importância e a satisfação com a qualidade de vida da cidade. Um índice próximo de 10 significa que os respondentes estão bastante satisfeitos com a qualidade de vida na cidade de São Paulo. Se estiver mais próximo de zero significa que as coisas não andam muito bem.

O Índice de Bem Estar da Cidade de São Paulo é **4,8**.

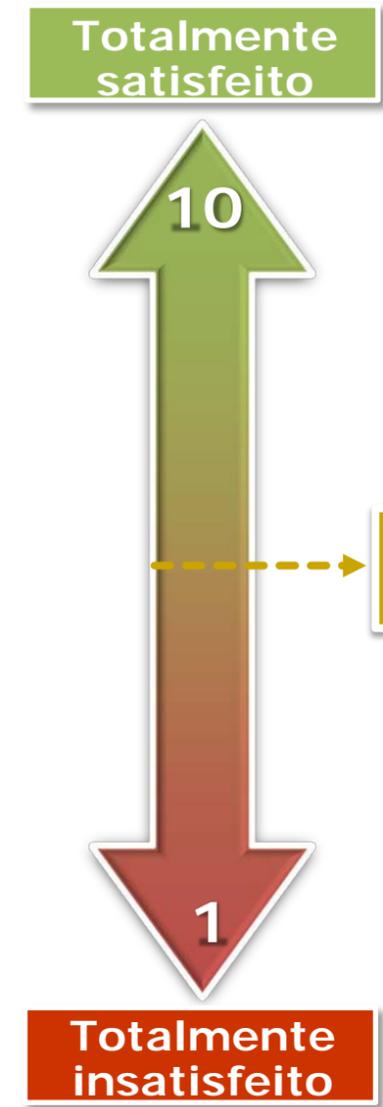
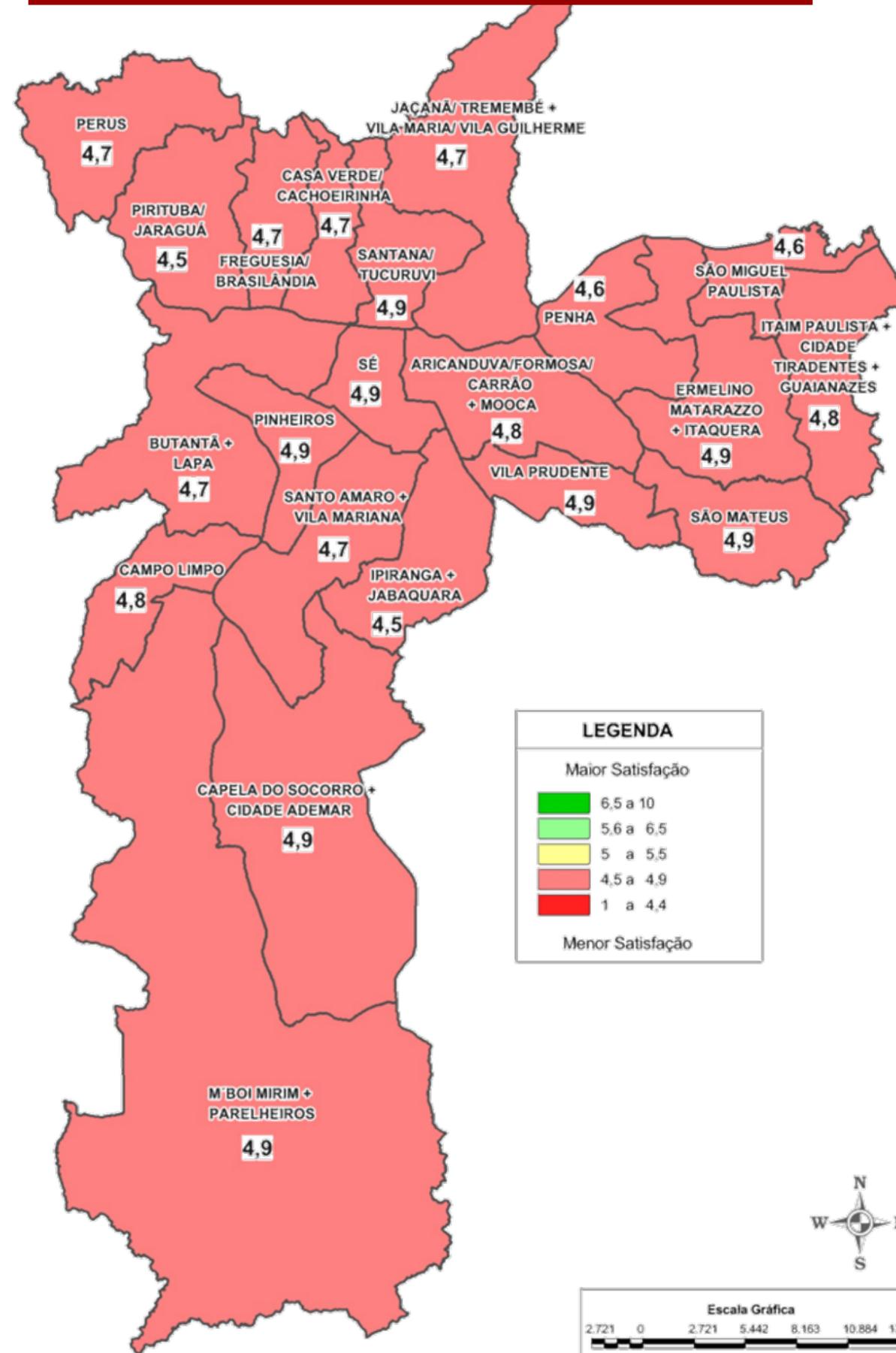


# Índice de Bem Estar por Subprefeituras

Satisfação média (notas de 1 a 10)	2013 média
Sé	4,9
Vila Prudente	4,9
Santana/ Tucuruvi	4,9
São Mateus	4,9
Pinheiros	4,9
Capela do Socorro + Cidade Ademar	4,9
M´Boi Mirim + Parelheiros	4,9
Ermelino Matarazzo + Itaquera	4,9
Aricanduva + Mooca	4,8
Campo Limpo	4,8
Itaim Paulista/Cid.Tiradentes/Guaianazes	4,8
Jaçanã/ Tremembé + Vila Maria/ Vila Guilherme	4,7
Santo Amaro + Vila Mariana	4,7
Casa Verde	4,7
São Miguel Paulista	4,7
Butantã + Lapa	4,7
Perus	4,7
Freguesia/ Brasilândia	4,7
Penha	4,6
Ipiranga + Jabaquara	4,5
Pirituba/ Jaraguá	4,5

Base: total da amostra (2013: 1.512 entrevistas)

# Índice de Bem Estar da Cidade de São Paulo



# Índice de Bem Estar por Perfil

(Notas de 1 a 10)



Sexo	2013
• Homem	4,7
• Mulher	4,8
Idade	2013
• 16-24 anos	4,9
• 25-29 anos	4,9
• 30-39 anos	4,7
• 40-49 anos	4,7
• 50 anos e mais	4,7
Escolaridade	2013
• Até 4ª Série	4,8
• 5ª até 8ª Série	4,8
• Ensino Médio	4,8
• Superior	4,7
Renda Familiar	2013
• Até 2 SM	4,6
• Mais de 2 a 5 SM	4,8
• Mais de 5 SM	4,9
Raça /Cor	2013
• Branca /Amarela	4,7
• Parda	4,8
• Preta /Indígena	5,0

Base: total da amostra ( 2013: 1.512 entrevistas)

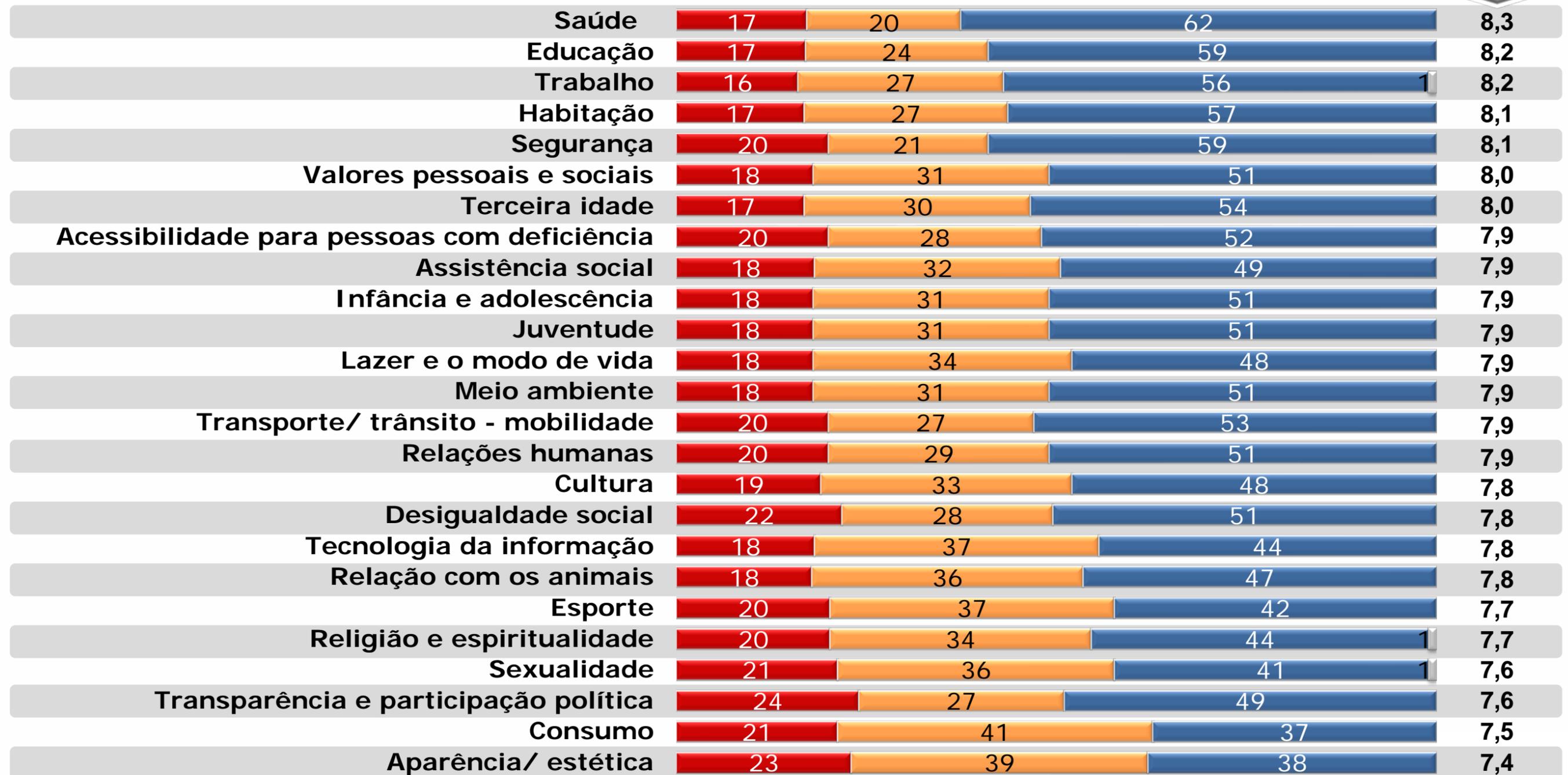


# Importância dos fatores de qualidade de vida na cidade de São Paulo



REDE NOSSA SAOPAULO

Médias



Base: total da amostra (2013: 1.512 entrevistas)

■ 1 a 5    ■ 6 a 8    ■ 9 a 10    ■ NS/ NR

P03) De todos os assuntos que falamos, gostaria de saber o grau de importância de cada um deles na sua qualidade de vida na cidade de São Paulo, em uma escala de 1 a 10, sendo 1 "nada importante" e 10 "extremamente importante"?



# Análise de Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Ameaças

- ❖ A partir das notas declaradas de importância e das notas médias de satisfação dos atributos das áreas, foi realizada a análise chamada “Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Ameaças”, baseada na análise SWOT, visando ser uma ferramenta de análise de cenário que auxilie no planejamento estratégico das políticas públicas da Cidade de São Paulo.

A análise SWOT é baseada em quatro fatores, ou quadrantes:

- ❖ Ameaças – Áreas com alto grau de importância e baixo grau de satisfação – são pontos a se trabalhar prioritariamente na melhoria das políticas públicas da cidade.
- ❖ Fraquezas – Áreas consideradas pouco importantes e que apresentam baixo grau de satisfação – há insatisfação, mas não são áreas mais prioritárias que as Ameaças;
- ❖ Oportunidades – Áreas consideradas pouco importantes e que apresentam alto grau de satisfação – embora sejam áreas não prioritárias, apresentam maior grau de satisfação;
- ❖ Fortalezas – Áreas consideradas importantes e que apresentam alto grau de satisfação – estão em linha com o que a população espera;





# Análise de Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Ameaças

## Ameaças

alto grau de importância e baixo grau de satisfação

- Saúde
- Educação
- Habitação
- Segurança
- Terceira Idade

## Fraquezas

baixo grau de importância e baixo grau de satisfação

- Acessibilidade para pessoas com deficiência
- Transporte / Trânsito – Mobilidade
- Desigualdade Social
- Transparência e Participação Política
- Lazer e Modo de Vida
- Juventude
- Cultura
- Infância e adolescência
- Valores Pessoais e Sociais
- Esporte
- Meio Ambiente

## Oportunidades

baixo grau de importância e alto grau de satisfação

- Sexualidade
- Tecnologia da Informação
- Religião e Espiritualidade
- Consumo
- Relação com Animais
- Relações Humanas
- Aparência / Estética

## Fortalezas

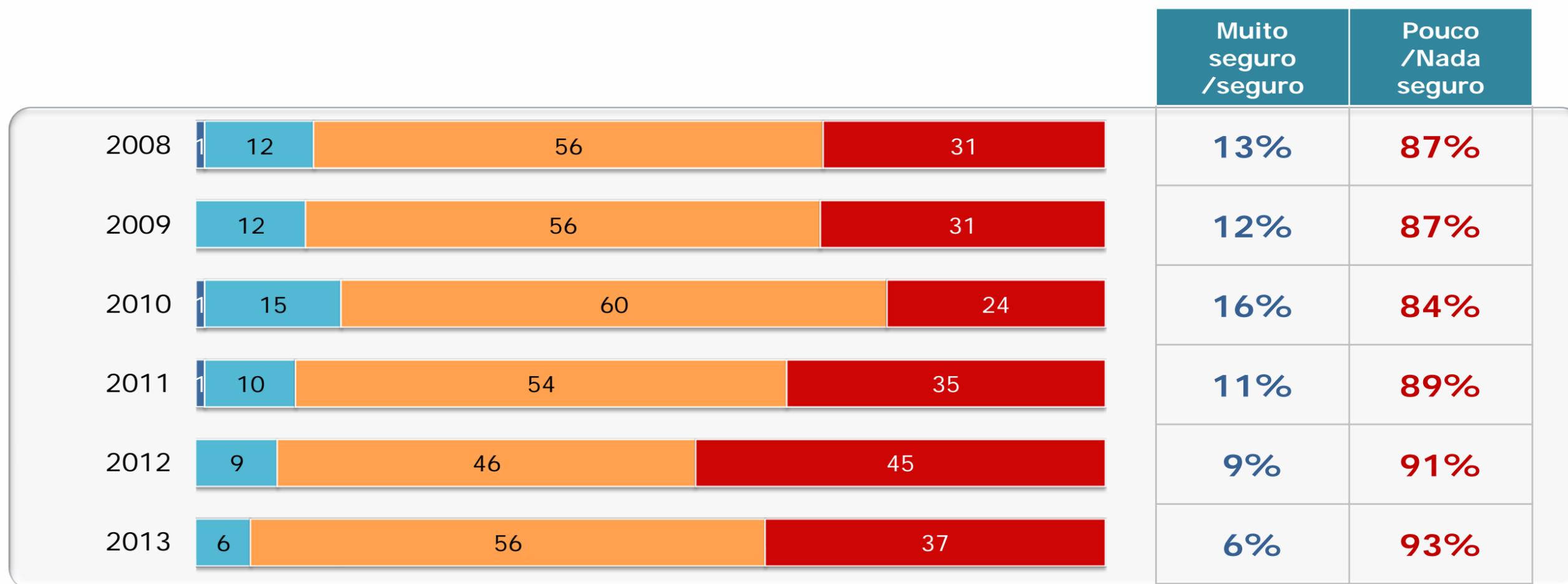
alto grau de importância e alto grau de satisfação

- Trabalho



# Sensação de (in)segurança em São Paulo

%



■ Muito seguro    ■ Seguro    ■ Pouco seguro    ■ Nada seguro

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

P.15) Na sua opinião, a cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver? (RU)

# Sensação de insegurança em São Paulo

Do que tem mais medo no dia-a-dia em São Paulo?

	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	%	rank										
• Violência em geral	78	(1º)	65	(2º)	65	(1º)	67	(2º)	71	(1º)	72	(1º)
• Assalto /roubo	57	(2º)	65	(1º)	59	(2º)	69	(1º)	63	(2º)	60	(2º)
• Tráfico de drogas	37	(3º)	37	(3º)	40	(3º)	43	(3º)	40	(4º)	34	(3º)
• Sair à noite	17	(4º)	26	(5º)	25	(4º)	20	(4º)	41	(3º)	27	(4º)
• Trânsito	16	(5º)	18	(6º)	18	(6º)	20	(5º)	13	(5º)	12	(5º)
• Atropelamentos	7	(6º)	13	(7º)	12	(7º)	17	(7º)	11	(7º)	11	(6º)
• Alagamentos	6	(7º)	28	(4º)	23	(5º)	19	(6º)	12	(6º)	8	(7º)
• Torcidas de futebol	6	(8º)	11	(8º)	9	(8º)	12	(8º)	7	(8º)	7	(8º)
• Dirigir	2	(10º)	5	(10º)	5	(10º)	3	(10º)	5	(9º)	4	(9º)
• Multidão	3	(9º)	5	(9º)	8	(9º)	5	(9º)	4	(10º)	3	(10º)
• Andar de metrô /ônibus /trem	1	(11º)	3	(11º)	2	(11º)	1	(11º)	3	(11º)	2	(11º)
• Não sente medo de nada	2		3		3		4		2		3	
• Nenhuma destas opções /outras	-		2		1		1		-		1	

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P.16)** Pensando no seu dia-a-dia em São Paulo, gostaria de saber que situações mais fazem com que você sinta medo na cidade de São Paulo? Dessa lista, do que você tem mais medo? (ATÉ TRÊS MENÇÕES)



# Ações e medidas importantes para diminuir a violência na cidade

%

1ª Menção

Total de menções



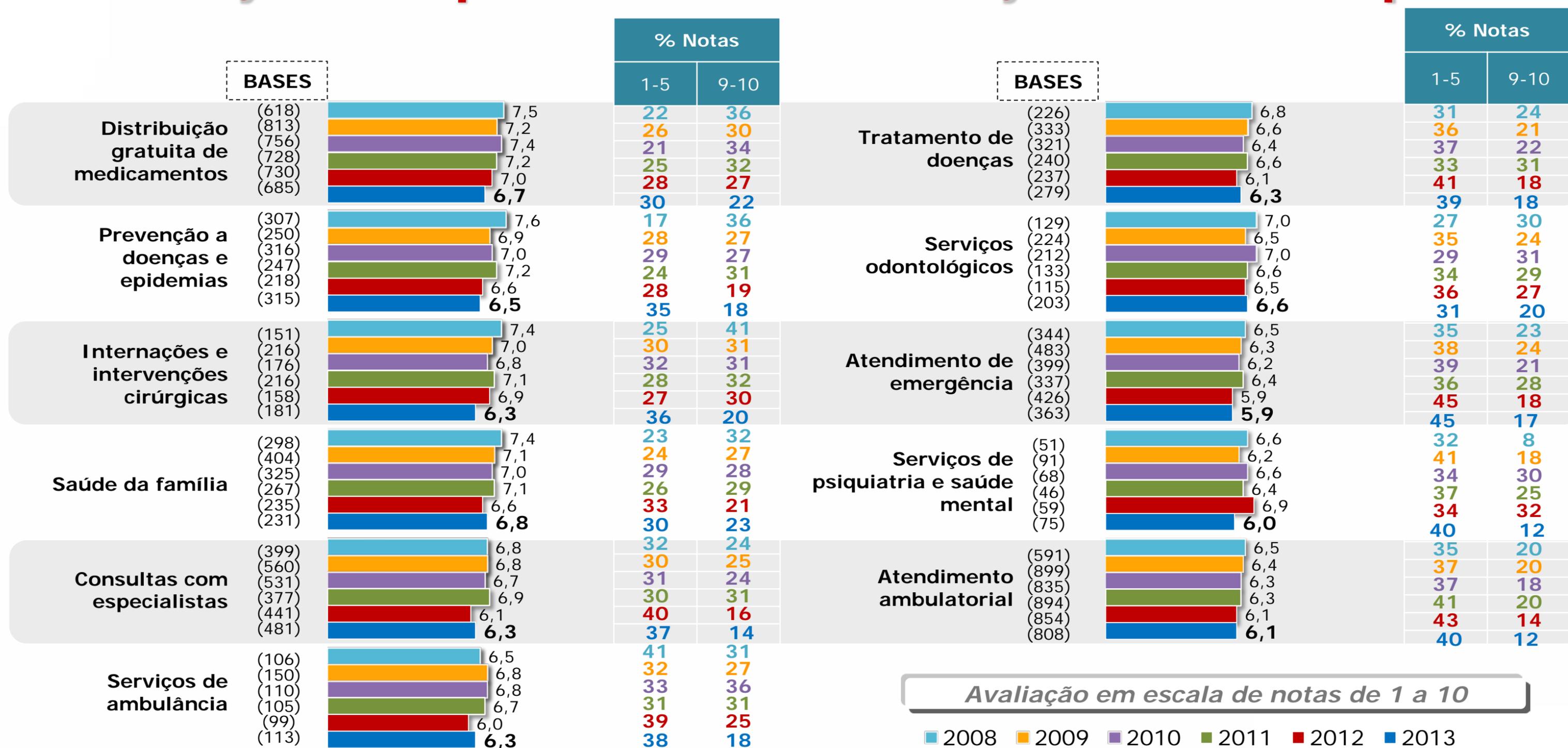
Base: total da amostra (2012: 1.512 entrevistas)

P17) Entre as opções desta lista, na sua opinião, qual destas ações ou medidas o(a) sr(a) considera importante para diminuir a violência na cidade de São Paulo? E em segundo lugar? E em terceiro lugar?



# **A**valiação e confiança em serviços e instituições públicas

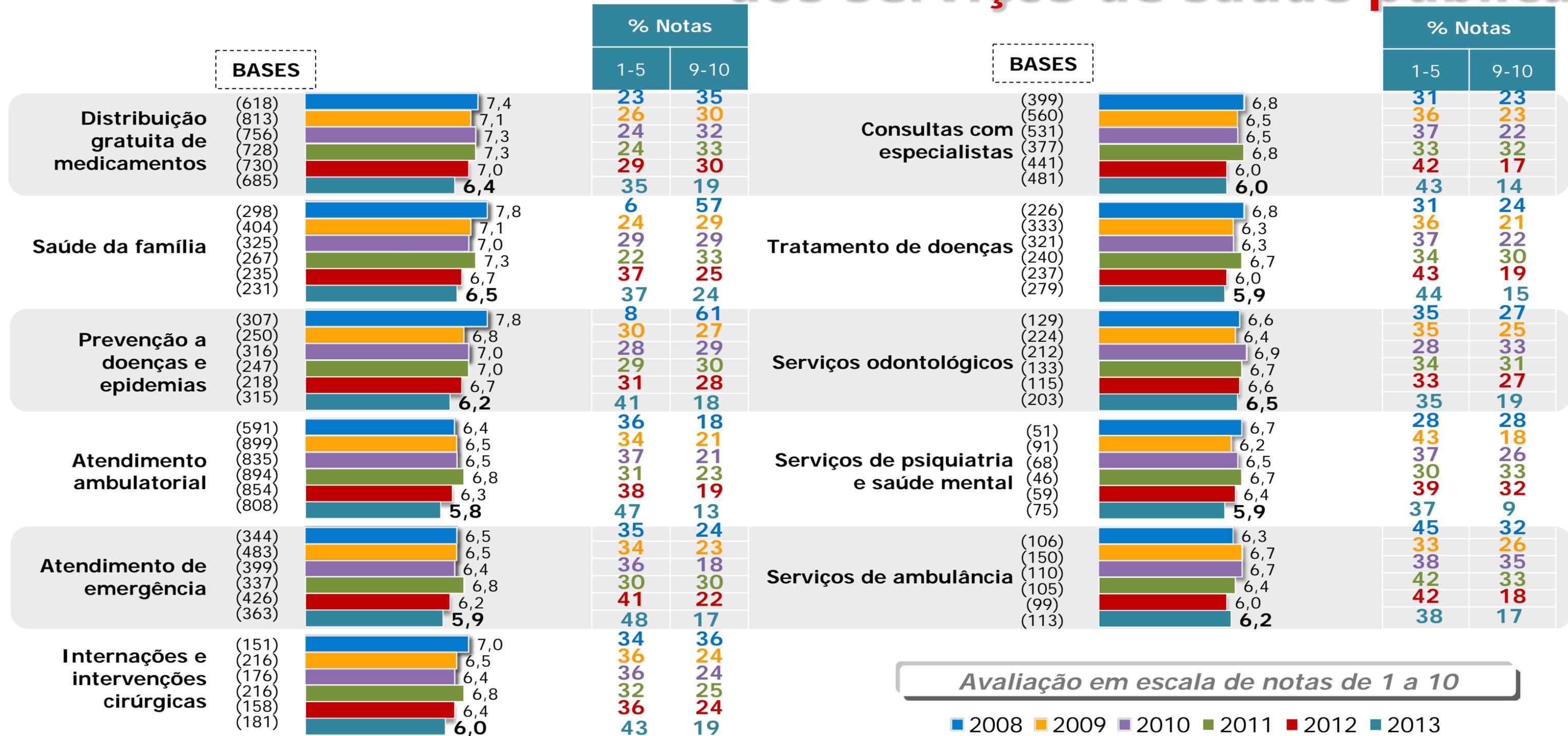
# Avaliação da qualidade dos serviços de saúde pública



Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

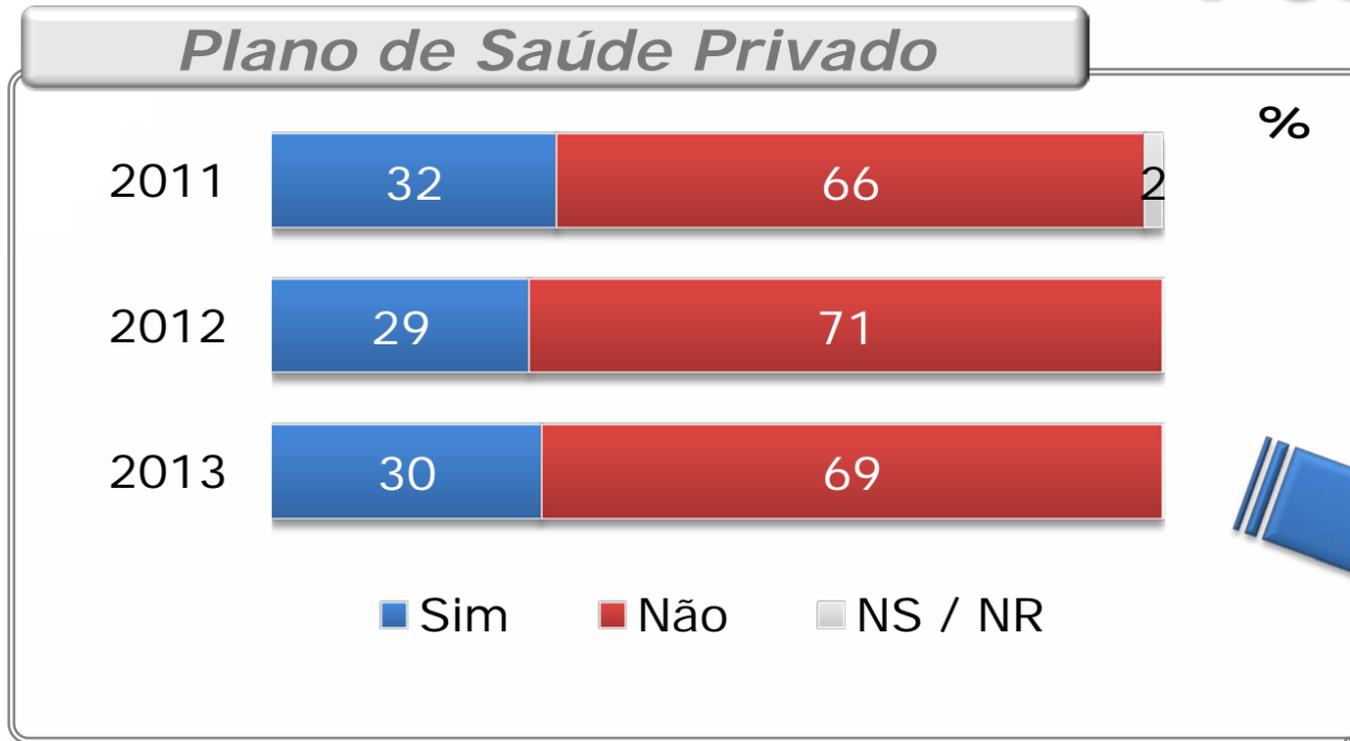
**P.08)** Numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a qualidade desse serviço, mesmo que não tenha sido o(a) sr(a) que o utilizou:

# Avaliação da facilidade de acesso aos serviços de saúde pública

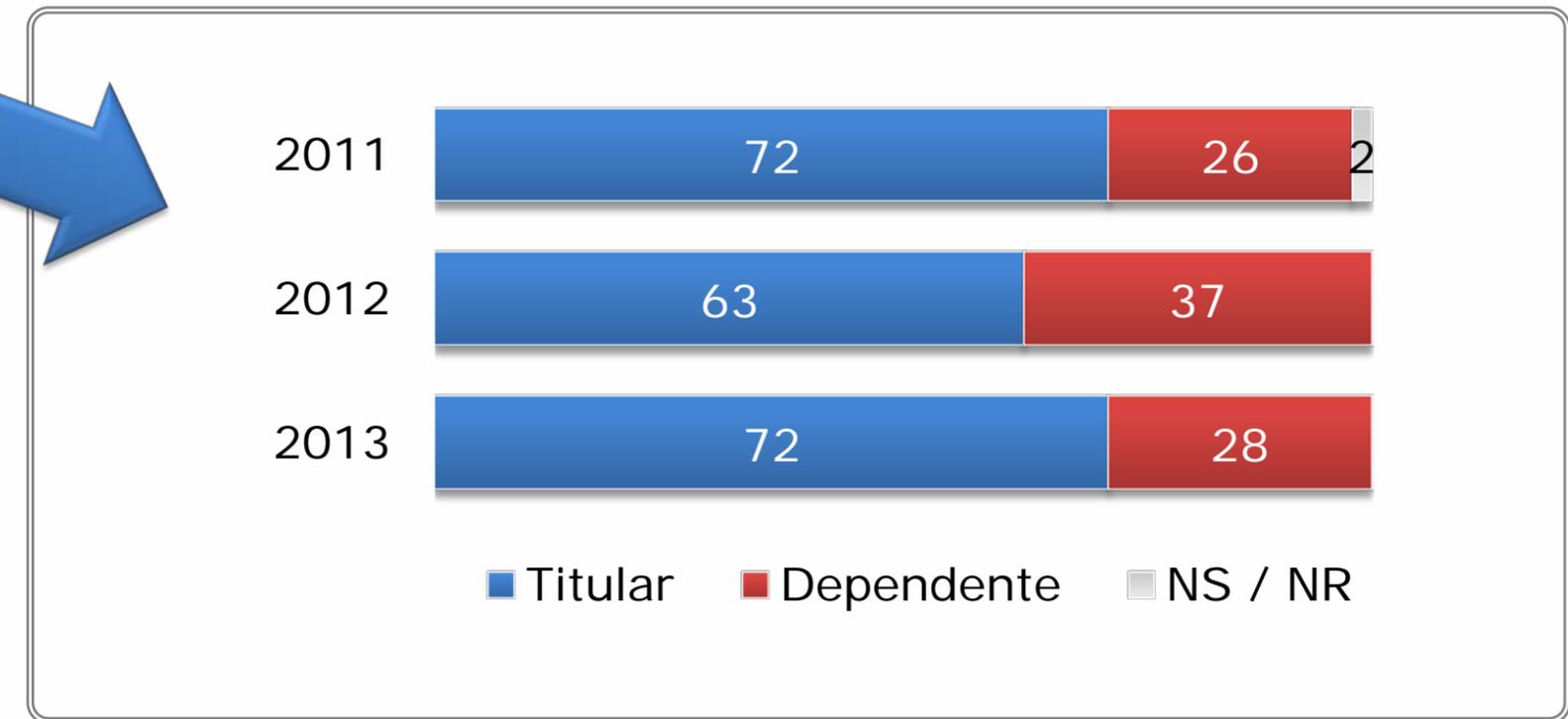


Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

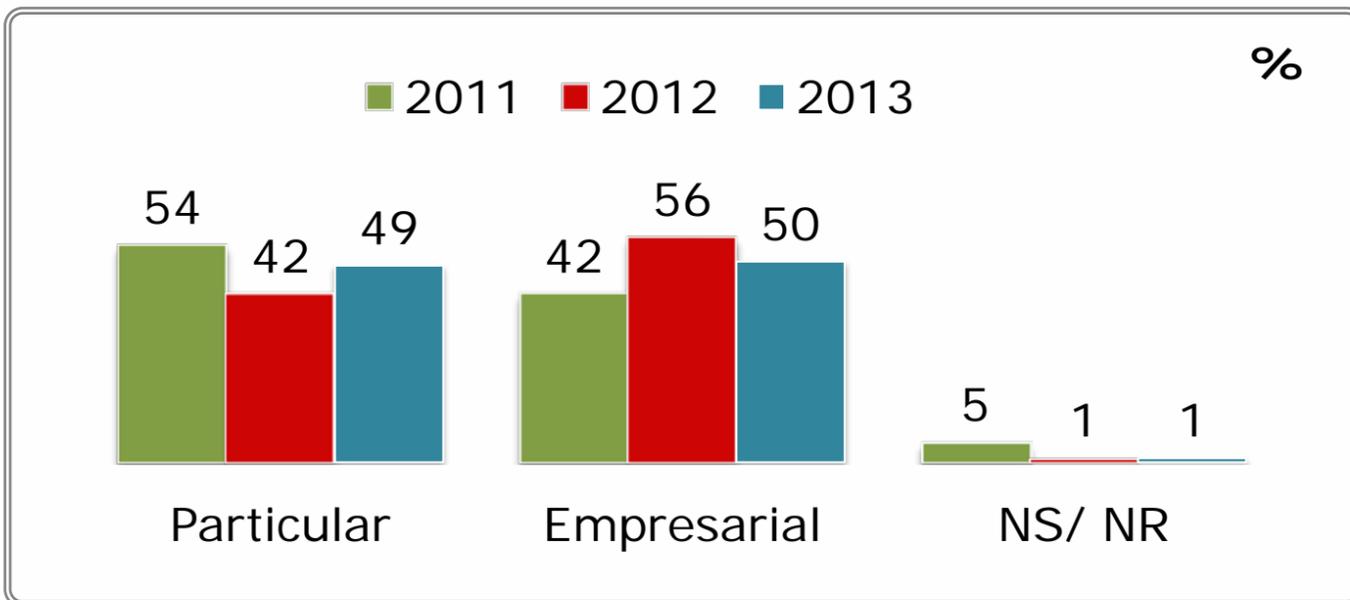
# Posse de plano de saúde privado



Base: 1.512 entrevistas



Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (475) entrevistados que têm plano de saúde privado



Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (475) entrevistados que tem plano de saúde privado

**P.13)** O(a) sr(a) tem algum plano de saúde privado? | **P.13A)** Em relação ao plano de saúde privado que o(a) sr(a) utiliza com mais frequência, gostaria de saber se o(a) sr(a) é: | **P.13B)** Ainda sobre este plano de saúde privado que o(a) sr(a) utiliza com mais frequência, gostaria de saber se:

Indicadores previstos na lei 14.173/06

# Avaliação de serviços de saúde pública e do plano de saúde privado

% Saúde Pública		Até 1 semana	Mais de 1 a 2 semanas	Mais de 2 semanas a 1 mês	Mais de 1 a 3 meses	Mais de 3 a 6 meses	Mais de 6 meses a 1 ano	Mais de 1 ano	NS /NR	MÉDIA (dias)
Consultas	2009	10	10	19	38	14	3	1	4	65
	2010	8	8	24	39	13	3	1	5	61
	2011	7	7	35	35	9	2	1	5	52
	2012	5	4	31	37	12	4	1	5	66
	2013	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>60</b>
Exames	2009	6	9	19	36	18	5	2	5	77
	2010	7	6	23	34	18	5	2	5	76
	2011	4	7	29	34	12	4	1	8	65
	2012	4	4	20	39	19	6	3	7	86
	2013	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>79</b>
Procedimentos mais complexos (internações, intervenções cirúrgicas)	2009	6	4	13	20	19	14	21	3	162
	2010	3	2	7	23	24	17	16	9	166
	2011	-	1	9	21	22	12	8	28	146
	2012	2	1	8	20	18	18	16	17	178
	2013	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>170</b>

Base: usou pessoalmente ou alguém da família utilizou os serviços de saúde pública nos últimos 12 meses (2009: 1.139 | 2010: 1.149 | 2011: 1.118 | 2012: 1.146 | 2013: 1.053 entrevistas)

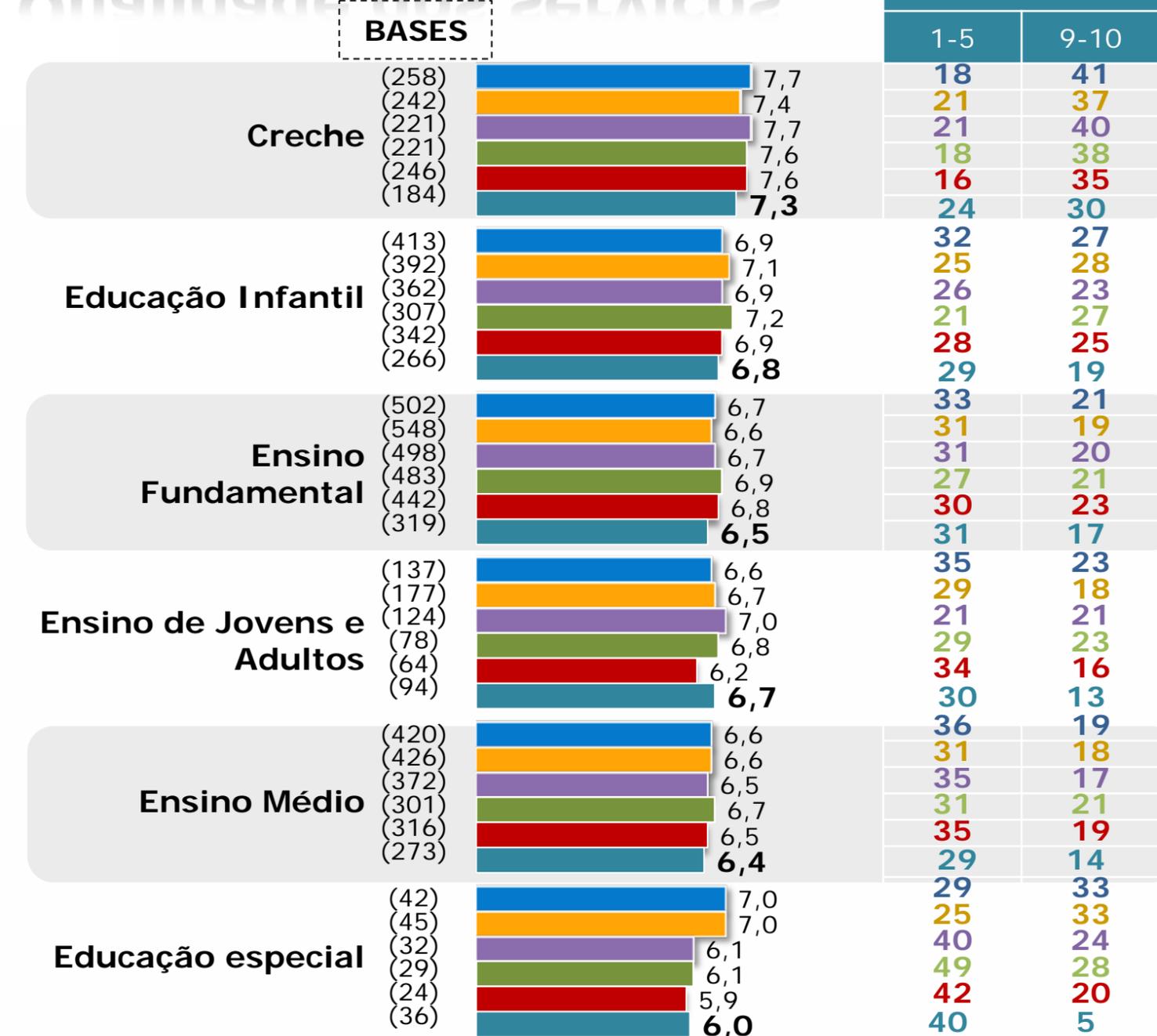
% Saúde Privado		Até 1 semana	Mais de 1 a 2 semanas	Mais de 2 semanas a 1 mês	Mais de 1 a 3 meses	Mais de 3 a 6 meses	Mais de 6 meses a 1 ano	Mais de 1 ano	NS /NR	MÉDIA (dias)
Consultas	2011	41	18	30	4	-	-	-	5	15
	2012	38	26	25	7	1	-	-	3	16
	2013	<b>83</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	-	-	-	<b>5</b>	<b>7</b>
Exames	2011	34	24	28	6	1	-	-	6	17
	2012	33	24	26	10	2	-	-	4	20
	2013	<b>61</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	-	-	-	-	-	<b>7</b>
Procedimentos mais complexos (internações, intervenções cirúrgicas)	2011	9	11	34	13	4	2	-	27	39
	2012	12	14	30	18	7	2	1	17	44
	2013	<b>27</b>	<b>33</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	-	-	-	<b>17</b>	<b>19</b>

Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (101) entrevistados que tem plano de saúde privado

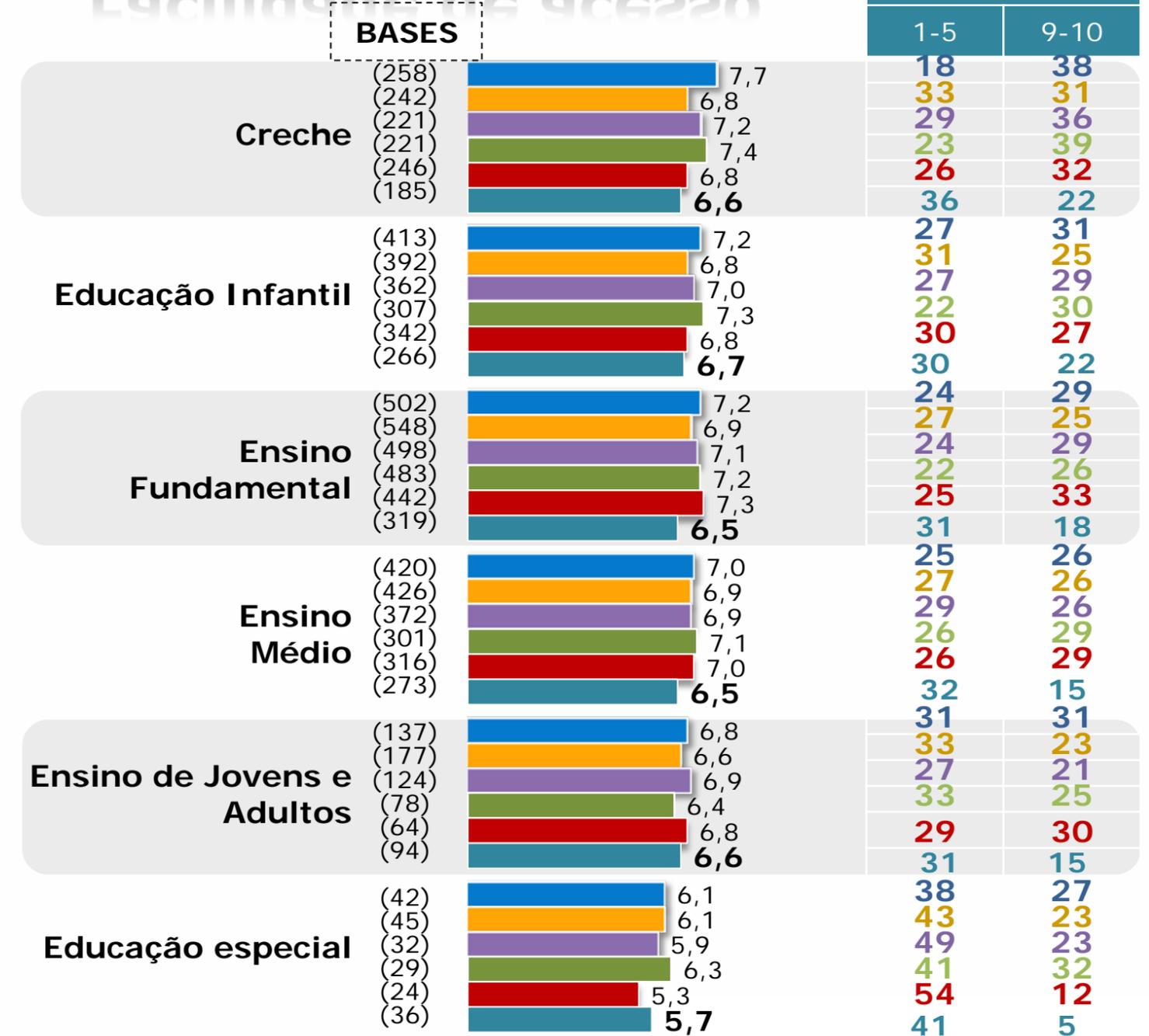
**P.12)** Pela(s) experiência(s) que o(a) Sr(a) já teve ou pelo que o(a) Sr(a) sabe, qual é o tempo médio entre a marcação e a realização dos **serviços públicos de saúde** que eu vou ler agora: | **P.14)** Pela(s) experiência(s) que o(a) Sr(a) já teve ou pelo que o(a) Sr(a) sabe, qual é o tempo médio entre a marcação e a realização dos **serviços privados** de saúde que eu vou ler agora:

# Avaliação dos serviços de educação pública

## Qualidade dos serviços



## Facilidade de acesso



■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

**P.08)** Numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a qualidade desse serviço, mesmo que não tenha sido o(a) sr(a) que o utilizou: | **P.09)** E pensando na facilidade que o(a) sr(a) e as pessoas da sua família têm para utilização deste serviço, ou seja, na proximidade do local e horários disponíveis, por favor me diga, numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a facilidade de acesso a este serviço:

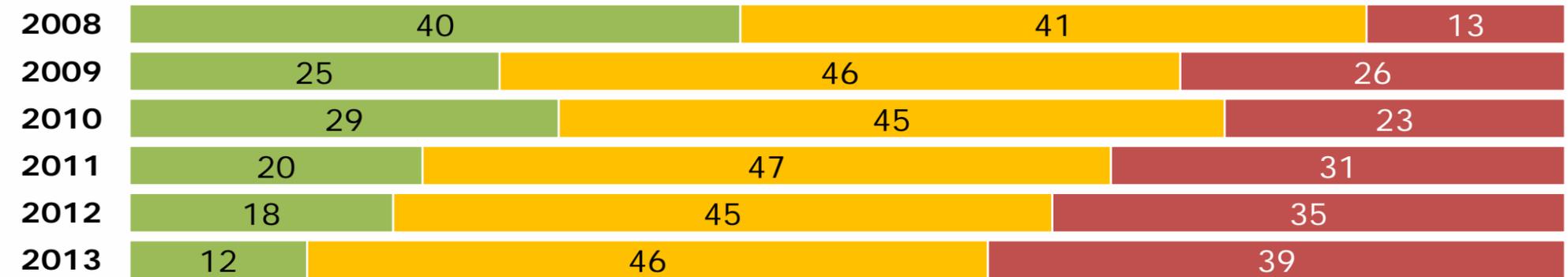
# Avaliação do Poder Público Municipal

%

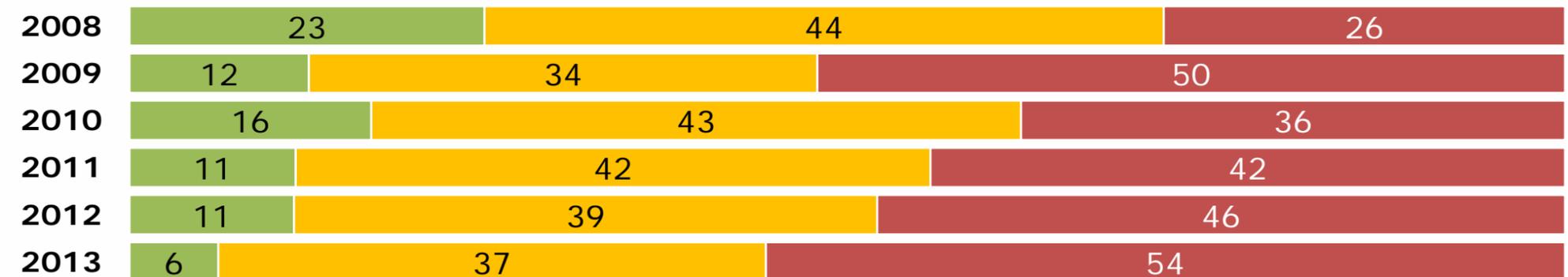
Atual administração municipal



Subprefeitura da região



Câmara de vereadores



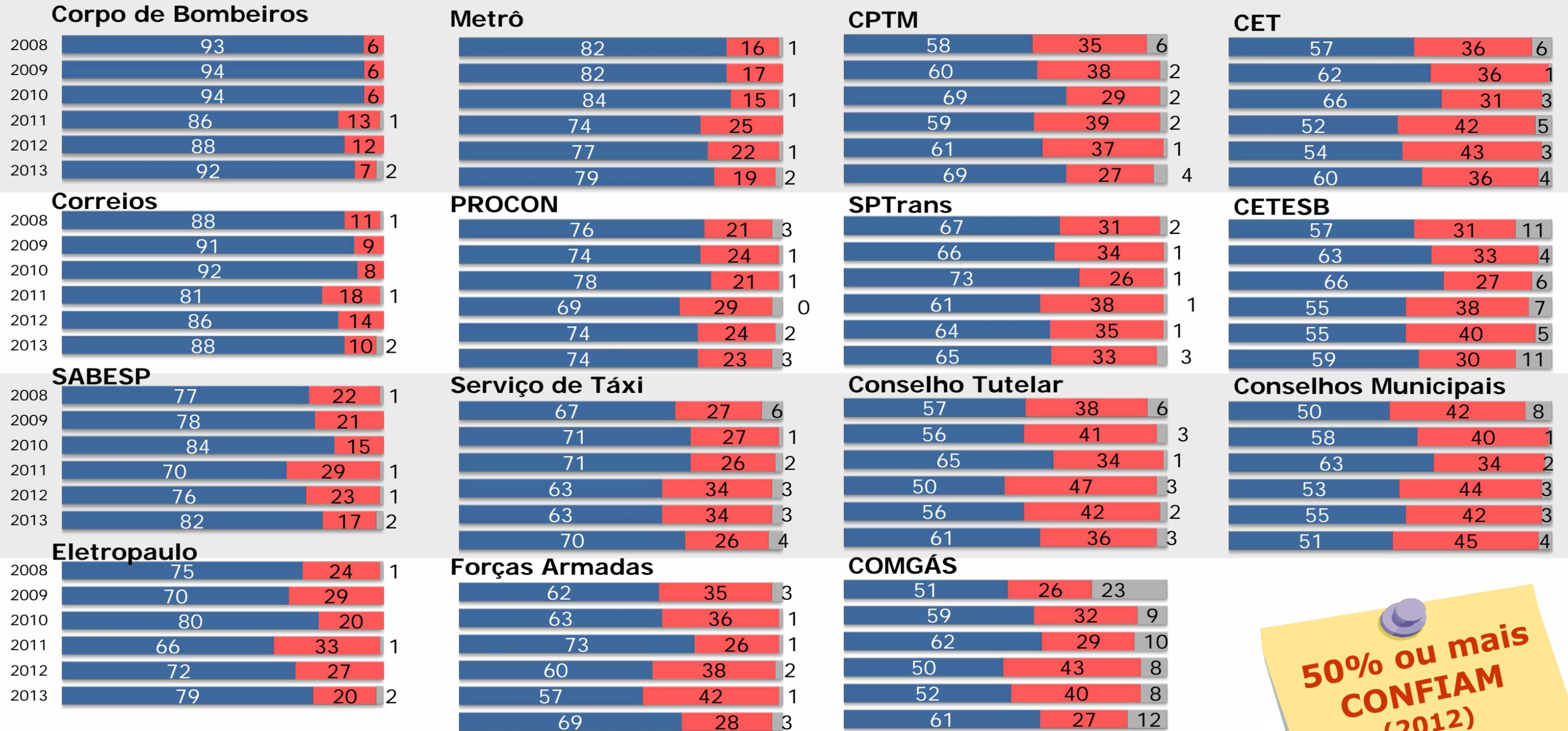
■ Ótima/Boa      ■ Regular      ■ Ruim/Péssima

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

**P.20)** De uma maneira geral, como o(a) sr(a) avalia a atual administração municipal? O(a) sr(a) acha que ela está sendo: | **P.21)** E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Subprefeitura da sua região? O(a) sr(a) acha que ela está sendo: | **P.22)** E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Câmara de Vereadores de São Paulo? O(a) sr(a) acha que ela está sendo:

# Confiança nas instituições e órgãos públicos

%



■ Confia ■ Não confia ■ NS/NR

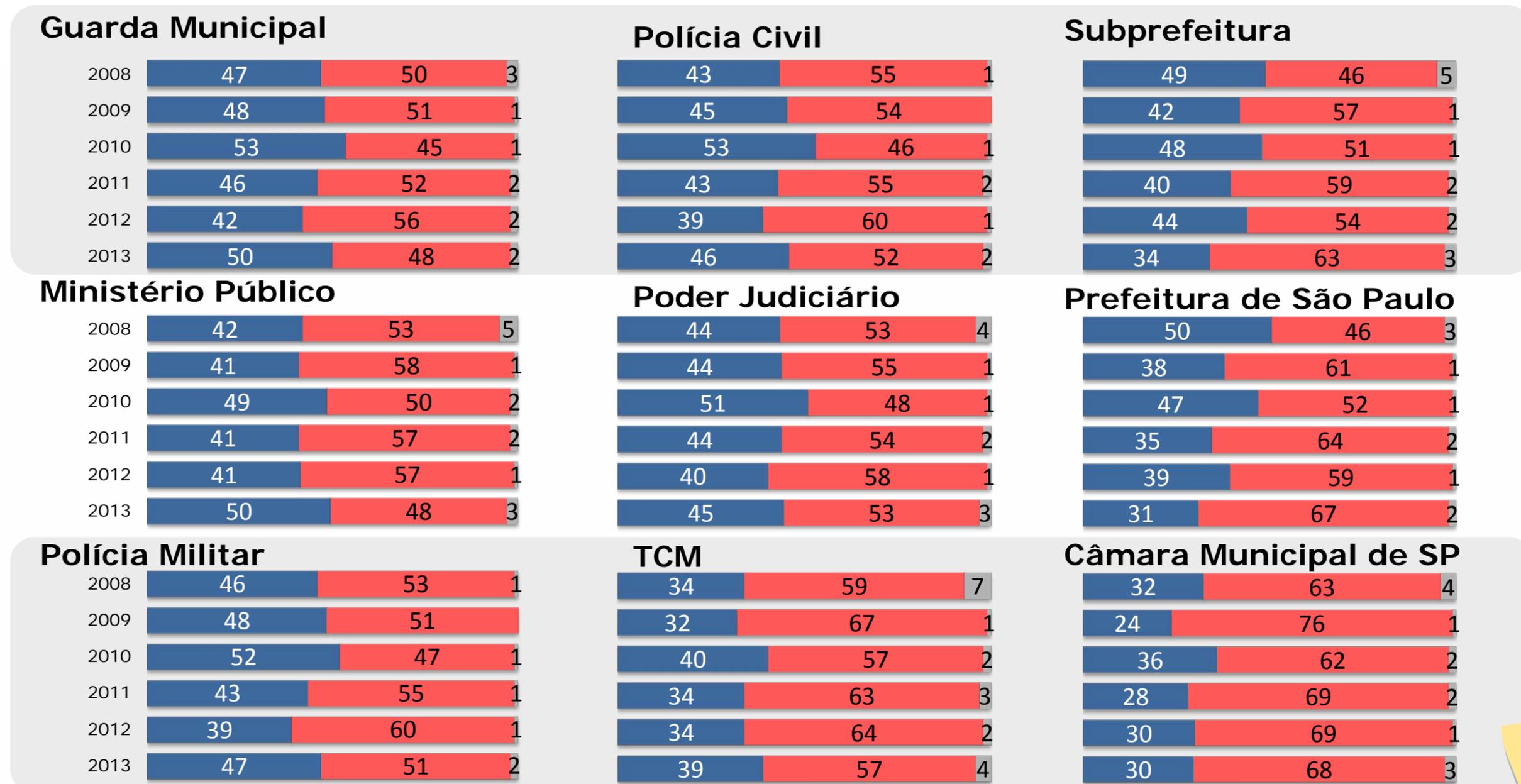
Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

P.18) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:

**50% ou mais  
CONFIAM  
(2012)**

# Confiança nas instituições e órgãos públicos

%



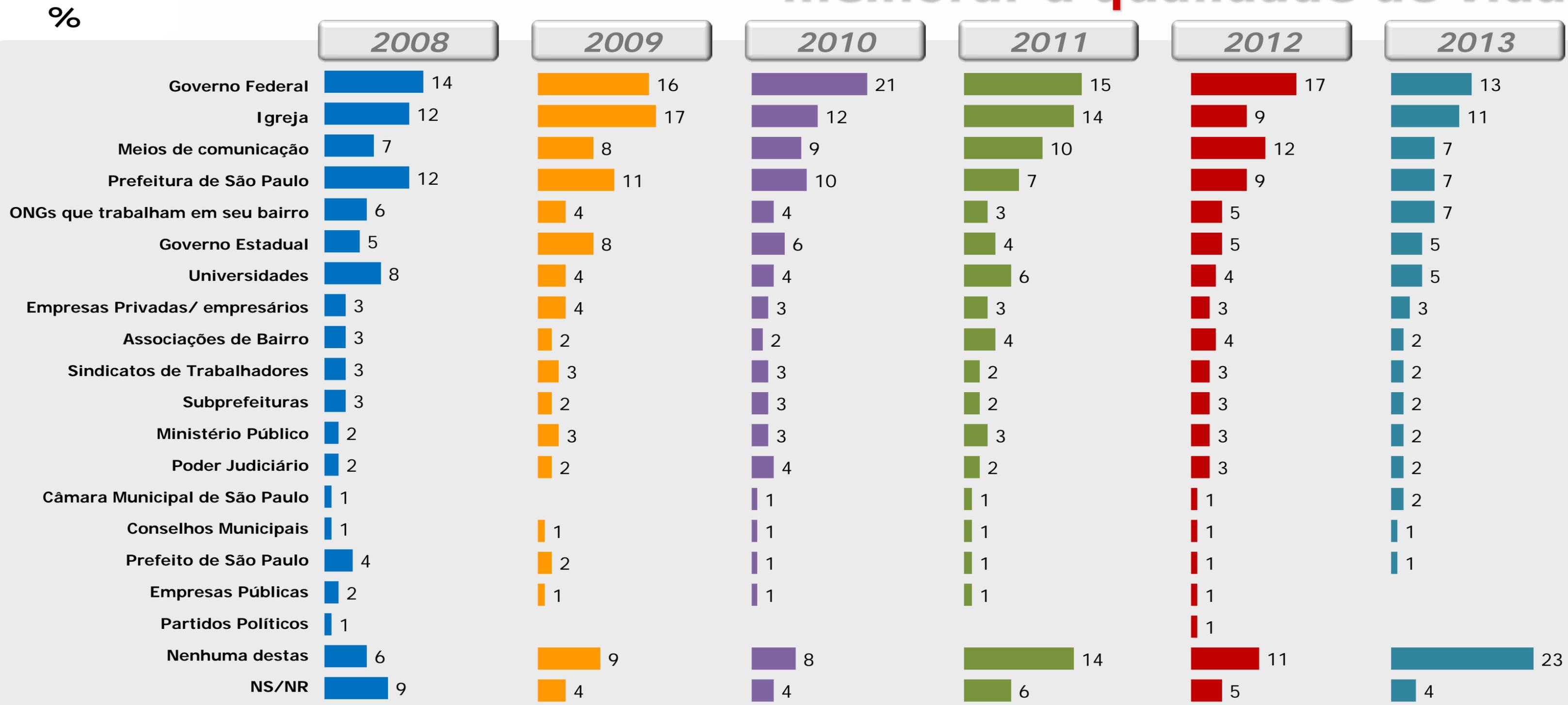
■ Confia ■ Não confia ■ NS/NR

Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

P.18) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:

**50% ou mais  
DESCONFIAM  
(2012)**

# Instituição que mais está contribuindo para melhorar a qualidade de vida



Base: total da amostra (2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013: 1.512 entrevistas)

P.19) Qual destas instituições o(a) sr(a) acredita que está mais contribuindo para melhorar a sua qualidade de vida? E em segundo lugar? E em terceiro? (PRIMEIRA MENÇÃO)



# Conclusões

# Conclusões

- ❖ A rodada de 2013 da pesquisa é caracterizada pela mudança do critério do principal indicador do estudo, agora chamado de Índice de Qualidade de Vida da Cidade de São Paulo. Esse índice é calculado a partir da importância e da satisfação das 25 áreas de avaliação, e teve como resultado 4,8.
- ❖ Desde a primeira medição do estudo, em 2008, as áreas nas quais os respondentes manifestam maior grau de satisfação dizem respeito a vida cotidiana, ao modo de produção e consumo ou a religião - aspectos que não são diretamente permeados pelas esferas de governo.
- ❖ A pesquisa indica um aumento do grau de satisfação com o trabalho e o consumo. Esse comportamento é reflexo da potencialização do poder aquisitivo, impulsionando a aquisição de bens culturais e materiais, contribuindo assim para um incremento na satisfação de outros aspectos da vida pessoal, como a relação com os animais e o lazer e modo de vida.

## Conclusões

- ❖ Em contrapartida, as áreas de maior insatisfação estão todas diretamente relacionadas com as instituições governamentais, tais como infância e adolescência, assistência social, transporte e trânsito, segurança, acessibilidade para pessoas com deficiência, desigualdade social e transparência e participação política.
- ❖ A população revela-se mais crítica e exigente com os aspectos de participação política, indicando um maior grau de conscientização, principalmente na manifestação da insatisfação cada vez maior com a questão da transparência dos gastos e investimentos públicos, a punição à corrupção e a honestidade dos governantes.
- ❖ Uma vez mais críticos e exigentes, os habitantes da cidade de São Paulo precisam ser cada vez mais e melhor informados dos feitos da administração pública municipal, já que muitas das medidas adotadas no último ano não são reconhecidas, como a maior participação popular na eleição dos conselhos participativos das subprefeituras, que teve percepção exatamente oposta dos cidadãos paulistanos.

**R** **N** **O** **S** **S** **A**  
**E** **N** **O** **S** **S** **A**  
**D** **S** **A** **O** **P** **A** **U** **L** **O**  
**E** **S** **A** **O** **P** **A** **U** **L** **O**

IBOPE

inteligência